

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ФИЛИАЛ РГСУ В Г. НАРО-ФОМИНСКЕ

**С.А. НОВОСАДОВ**

**ОСНОВЫ  
КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ ТЕОРИИ  
ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ  
И УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ  
НОВОГО ТИПА**

*МОНОГРАФИЯ*



Москва  
Издательство  
Российского государственного социального университета

2013

УДК 338.2  
ББК 65.050  
Н76

**Рецензенты:**

доктор экономических наук, профессор,  
декан экономического факультета Таганрогского института  
управления и экономики  
*И.Н. Олейникова*

доктор экономических наук, профессор  
Государственного университета экономики,  
статистики и информатики (МЭСИ)  
*С.А. Орехов*

**Новосадов С.А.**

**Н76** Основы концептуальной теории фундаментального развития и управления экономикой нового типа: монография. – М.: Издательство РГСУ, 2013. – 130 с.

ISBN

Проблемы современной экономики как главного механизма создания, удовлетворения и распределения материальных благ, вызванные глобальными кризисными тенденциями, уже не могут эффективно решаться существующими экономическими теориями.

Автор в своей работе предлагает концепцию экономики нового типа, основанной в первую очередь на духовно-нравственных началах развития человека, его мировоззрения, миропонимания и осознании своей роли в окружающем мире.

Монография может быть полезна для руководителей, научных сотрудников, преподавателей, аспирантов, магистрантов, бакалавров экономических и гуманитарных специальностей вузов, а также для тех, кому интересна окружающая действительность.

УДК 338.2  
ББК 65.050

Отпечатано с готового оригинал-макета автора

ISBN

© Новосадов С.А., 2013

<b>Введение</b> .....	4
<b>Глава 1. Методология нравственного социально-экономического управления развитием общества</b> .....	10
1.1. <i>Краткий анализ ситуации экономического пространства постсоветской России</i> .....	10
1.2. <i>Нравственность как основной механизм решения экономических проблем современной экономики</i> .....	17
1.3. <i>Информационно-эгрегорические и ноосферные поля – основа концепции коэволюции человека и природы</i> .....	36
<b>Глава 2. Концептуальный подход к созданию фундаментальной теории развития и управления экономикой будущего</b> .....	50
2.1. <i>Проблемы современной теоретико-экономической мысли</i> .....	50
2.2. <i>Экономика в свете развития новой концепции</i> .....	56
2.3. <i>Основной подход иерархического взаимодействия экономики нового типа с другими науками в контексте глобального управления</i> .....	61
<b>Глава 3. Теоретико-методологическая база концепции двухэтапного развития экономики нового типа</b> .....	77
3.1. <i>Роль эффективности экономического управления для выполнения человечеством своей миссии</i> .....	77
3.2. <i>Соборное сознание как система осуществления управления обществом и экономикой</i> .....	93
3.3. <i>Планово-потребительская концепция экономики нового типа</i> .....	99
3.4. <i>Условия равновесия производственно-хозяйственного комплекса экономики нового типа</i> .....	110
<b>Заключение</b> .....	120
<b>Список использованной литературы</b> .....	128

## Введение

Все политические, социальные, экономические кризисные факторы, происходящие, прежде всего в нашей стране, обуславливаются исключительно кризисом той системы, в которой они зародились. Это касается как криза коммунистической системы развития общества, так и переходным олигархическим, криминально-блатным общественным строем.

В СССР, кризис управления экономикой привел в конечном итоге к перестройке и новому мышлению, что в свою очередь отразилось на распаде великой державы и обособлению родственных народов, а также народностей, объединенных единой цивилизационной общностью. При существующем олигархическом строе управления обществом, государственные «деятели», и действия, в основном, исполнительных органов власти привели к тому, что у 80% россиян средний доход составляет около 8-10 тыс. рублей, а небольшая кучка людей (они называют себя элитой), имеет накопления сопоставимые с госбюджетом страны.

Федеральной службой государственной статистики РФ были опубликованы сведения о доходах россиян. Исходя из этого, мы имеем следующие данные<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Данные Росстата РФ. За 2010 год .

- В крайней нищете живут 13,4% населения, с доходом ниже 3422,0 рубля в месяц.

- В нищете живут 27,8% населения с доходом от 3422,0 рубля до 7400 рублей в месяц.

- В бедности живут 38,8% населения с доходом от 7400рублей до 17000 рублей в месяц.

- «Богатыми среди бедных» являются 10,9% населения с доходом от 17000 рублей до 25000 рублей в месяц.

- На уровне «среднего достатка» живут 7,3% населения с доходом от 25000 рублей до 50000 рублей в месяц.

- К числу состоятельных относятся граждане с доходом от 50000 рублей до 75000 рублей в месяц. Их число составляет 1,1% к населению России.

- Так называемые «богатые» составляют 0,7% населения. Их доходы свыше 75000 рублей в месяц.

Из приведенных данных видно, что первые три группы составляют ровно 80% населения современной России<sup>2</sup>.

Для большей наглядности отобразим данное состояние диаграммой (Рис.1).

---

<sup>2</sup> <http://www.sovros.ru/modules.php?name=News&file=arctikle&sid=586895>

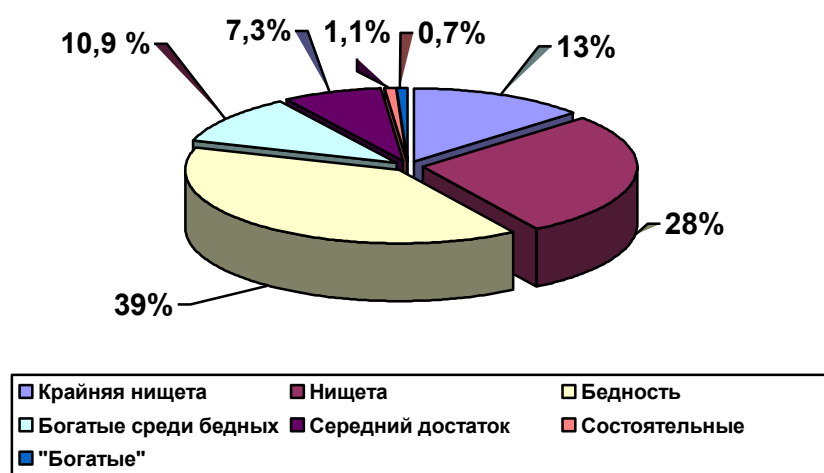


Рис.1. Распределение доходов различных слоев населения и их доля месячного дохода

Становится вполне очевидно, что две системы, капитализм и социализм, не способны привести мировые сообщества к полноценному, прогрессивному развитию. Западная цивилизация, взявшая путь на техногенную модернизацию, которая по оглашению показывает якобы материальное благополучие своих граждан, в реальности, по умолчанию, приводит к состоянию как демографического, так и нравственно-культурного вымирания.

Главный редактор газеты «Российский писатель» Николай Дорошенко в своей статье культура и национальная безопасность, в частности пишет: *«Ни развитая экономика, ни вроде бы предельно эффективная система социальной защиты, ни мощнейшая натовская “крыша”, ни все прочие элементы, которые необходимы для обеспечения жизнестойкости наций (национальной безопасности), оказывается, не защищают*

*“золотой миллиард” от вымирания. Французы, немцы и англичане, всегда демонстрировавшие миру способность к самым грандиозным демографическим экспансиям, без войн, без эпидемий, без природных катаклизмов стали вдруг исчезать с лица земли, как выплеснутая на раскаленный песок вода. И уже появились в Западной Европе столицы, где коренное население стремительно превращается в национальное меньшинство»<sup>3</sup>.*

То, что Россия на современном этапе стремиться, к максимальному объединению с капиталистическим рынком, в частности вступление в ВТО, активная продажа за границу газа, нефти, других сырьевых ресурсов, по нашему мнению является, в перспективе, глубоко ошибочным шагом в экономическом аспекте эффективности данных действий, подрывающим энергобезопасность государства. Но нами не будут затрагиваться политические мотивы действия руководства государства, хотя в целом если проанализировать данный «маневр» и экстраполировать некоторые высказывания и действия президента и премьер-министра, то можно сделать некоторые выводы о необходимости такого оверштага.

Делая вывод из произошедшей ситуации в стране в период, начиная от подписания Беловежских соглашений до сегодняшнего дня, и оценивая решения по многим социально-экономическим вопросам власть держащих, очевидно, что сегодняшняя олигархия состоялась из бывших политработников

---

<sup>3</sup> Н. Дорошенко. Культура и национальная безопасность: [электронный ресурс]. <http://moloko.ruspole.info/node/1171>

и руководителей и членов из семей, а также приближенных. Не секрет, что это напрямую связано с той внутренней внутрипартийной атмосферой, которая превалировала в то время. Что же эта за атмосфера? Да все та же! К началу перестройки, большая часть доходов населения была сконцентрирована в руках все той же кучки партаппарата и членов их семей (которые до сих пор влияют на экономику страны). Это говорит не столько о неспособности финансовой системы эффективно справляться с социальными и экономическими тенденциями, сколько о крахе идеологии социализма, которая напрямую пропагандируя лозунг: «От каждого по способностям, каждому по труду!», делала как раз наоборот. Поэтому, реформаторам во главе с М.С. Горбачевым, ничего не оставалось делать, как создавать «новое мышление» и «новую» систему государства, путем копирования, старой западной. Ведь они всячески стремились сохранить и преумножить свои капиталы<sup>4</sup>.

То, что говорилось правильными словами на деле, по умолчанию, делалось совершенно противоположно, и в результате за 10-15 лет СССР развалился, а мы отброшены в цивилизационном развитии и введены в «дикий рынок», где господствует ссудный процент и кредитно-финансовая система.

Однако как ни старались заправила Западной цивилизации развалить и уничтожить Русскую цивилизацию, у них до конца

---

<sup>4</sup> Есть мнение, что партноменклатура старалась создать экономический фундамент по примеру «шведского капитализма», где капиталисты платят 95% налогов государству, а остальные т.е. бедный класс только символически 5%, что в сумме должно показывать пример социальной справедливости.



этого не получилось, а сами они согласно экономическому закону рыночных отношений, опирающегося на ссудный процент, «свалились», в очередной глубокий финансово-экономический кризис. Но только он по сравнению с предыдущими кризисами будет гораздо опаснее и разрушительнее по своим последствиям и, прежде всего для самой Западной цивилизации. Причину в этом мы видим не только в экономическом «безграмотном» управлении, сколько в политических и нравственных основах развития общества его миропонимания.

Сейчас мир стоит на пороге нового качественного преобразования жизни существующих цивилизаций, и в первую очередь экономических преобразований. Очевидно, что нужна другая экономика - экономика нового типа и нового методологического подхода, основанная на концептуальном переосмыслении духовно-нравственного философского бытия.

*Основная цель представленной научной работы* - на основе системного подхода, определяющего всеобщность, взаимосвязанность и взаимообусловленность всех процессов мироздания, опираясь на методы абстрактно-логического, социально-экономического, экономико-математического, социально-психологического анализа, дать научному сообществу иную парадигму мышления, миропонимания и мировоззрения экономики нового типа, способную обеспечить стабильное и целенаправленное развитие общества.

*Исходя из поставленной цели, исследования нами выявлены и определены следующие **основные задачи**:*

- рассмотреть с позиции нравственности современные тенденции и проблемы социально-экономического развития государства;

- раскрыть сущность и понятие информационно-эгрегориальное поле, как инструмента распространения и накопления знаний;

- дать мировоззренческий подход понимание сущности бытия, природы и роли человека, как высшей сложной системы, способной к субъективному мышлению;

- выявить современные проблемы теоретико-экономической мысли;

- дать концептуальный подход к пониманию глобального управления экономикой государств, и выявить идеологическую позицию глобальных управленцев;

- представить системное видение иерархически ранжированных основных направлений человеческой деятельности, а также предложить механизм управления глобальным процессом развития;

- осмыслить новое концептуальное и методологическое направление развития общества и в частности экономики, как средства обеспечения полноценной и качественной жизни всего человечества;

- сформулировать основные принципы экономики нового типа, и дать главные направления теоретической мысли к новым определениям понятиям совокупного спроса и предложения, процессу обмена и распределения товаров, и т.д.;

Поставленные проблемы и вопросы весьма обширны, и требуют всестороннего глобального осмысления и изучения. Поэтому в данной работе, сделана лишь попытка рассмотреть, осмыслить некоторые стороны и грани тех проблем, которые существуют в экономике и в миропонимании тех процессов, которые окружают нас, и дать свой взгляд и оценку происходящих событий.

# Глава 1.

## Методология нравственного социально-экономического управления развитием общества

---

---

### 1.1 Краткий анализ ситуации экономического пространства постсоветской России

В результате проведенных реформ, Россия стала частью мировой капиталистической системы. Поэтому кризис капитализма в полной мере затронул и её. Среди основных причин экономического упадка, можно выделить следующие<sup>5</sup>:

1. Изменение цели производства с удовлетворения потребностей народа на достижение максимальной прибыли капиталистом. Это привело к необоснованному завышению цен, к росту денежной массы, не подкреплённой реальными товарами.

2. Установленный в годы реформ паритет покупательной способности рубля и доллара является грабительским в отношении России. В 2006 году 1 доллар приравнивался к 25 рублям. Фактический же паритет, определенный путем сравнения стоимостей потребительских корзин США и России был равен 5 рублям. (Такой метод, по мнению С. Г. Струмилина, может быть использован во многих случаях)<sup>6</sup>. Это нарушение паритета снижает, прежде всего, доходы РФ от экспорта. Полученные от продажи экспортных товаров доллары обмениваются внутри

---

<sup>5</sup> Мировой кризис и его социально-экономические последствия для России: Коллективная монография. - СПб.: Изд-во «Союз», 2009. - 176 с.

<sup>6</sup> Струмилин С. Г. О международных сопоставлениях // Методологические проблемы международных соизмерений стоимостных показателей. М.: Наука, 1968. С. 18–33.

страны на рубли по завышенному валютному курсу, и это ведет к обесцениванию национальной валюты, к усилению инфляции.

3. Внедренная система ценообразования необоснованно завышает цены, ставя их в зависимость от спроса. В результате торговая наценка стала превышать 100% и более, вместо 7% в условиях плановой экономике, что способствовало обогащению кучки людей и разбуханию денежной массы.

4. Концентрация доходов у небольшой группы богатых людей довела до разницы доходов между богатыми и бедными в 16 раз (в 2001 году — 13 раз), что снижает спрос на товары со стороны основной части населения и ведет к ее обнищанию.

5. Чрезмерное сокращение удельного веса государственной собственности (до 18% в 2007 г.), что гораздо ниже, чем в других странах (США — 39,1%, в Великобритании — 47,7%, в Германии — 55,1%).

Продовольственная безопасность доведена до критического уровня (Например, мы используем до 70% завозного мяса говядины и свинины).

6. Сельское хозяйство страны разрушено.

7. Продукция важнейших отраслей народного хозяйства в больших объемах экспортируется в зарубежные страны (алюминий - почти 100%, продукция металлургической промышленности - 70%), что усугубляет кризис в производстве.

8. Внутренний же рынок практически не развит.

Исторический путь, пройденный русским народом, начиная от свержения самодержавия, построения социализма и по настоящее время, в своем роде уникален. За достаточно небольшой промежуток исторического времени, мы прошли две взаимоисключающие стадии развития общества; *религиозного атеизма* и *атеизма материалистического*, что пока не удалось сделать никому. Запад, по-прежнему, находится под влиянием якобы всеобщего материального благополучия. Даже церкви католическая и протестантская, во главу угла ставят общение с богом с целью получения обогащения, при выполнении определенных требований (канонов), которые записаны в священных писаниях.

Анализируя, какие меры применяет капиталистическая система, по выводу Европейской цивилизации из экономического кризиса, становится понятно, что ничего нового она придумать не сможет<sup>7</sup>.

Вливание денег в страны Европы, в частности в Грецию, с условием сокращения расходов на социальные и другие нужды, не приводит к стабилизации экономики, отдавать то практически нечем, только из карманов населения.

Очевидно, становится то, что сегодняшний мировой кризис, не пройдет как предыдущие, а приведет все мировое сообщество

---

<sup>7</sup> То, что Греции даются кредитные транши займов, центральным европейским банком, всего лишь мера по отсрочиванию ее банкротства и выхода из еврозоны. Все деньги даются под проценты, которые необходимо отдавать. А это возможно только при наличии эффективной экономики т.е. развитой промышленности, и четкого контроля бюджетных средств, чего у Греции не имеется ни в том, ни в другом направлениях.

к новому пониманию существования и развития всей земной цивилизации.

Понятие и природа возникновения мировых финансовых кризисов подробно описана в коллективной монографии коллектива ученых Центра проблемного анализа и государственно-проблемного ориентирования во главе с С.С. Сулашкиным<sup>8</sup>. Главный вывод, к которому пришли исследователи, в контексте нашего вопроса о новом миропонимании глобальных событий состоит в следующем:

- авторы на основании эмпирических данных, утверждают о субъективности инициаторов кризиса и в целом об искусственности, инспирированности и инструментарном характере кризисов;

- суть том, что некий субъект, имеющий в своих руках инструменты для запуска кризисных механизмов, делает это для достижения некой своей цели (*читай цель преследуемая бенефициарами, т.е. выгодоприобретающим субъектом, являющейся ФРС и стоящая за этим группа лиц – увеличение доходности своей деятельности. Если себестоимость 100 долларовой купюры составляет 4 цента, то физических благ на нее эмитент может получить, в соответствии с тем номиналом, который нарисован на купюре. Рентабельность составляет  $Ren = (100 - 0,04) / 0,04 = 250\ 000\%$* );

- в мире недостает механизма ответственности (*его*

---

<sup>8</sup> Якунин В.И. Сулашкин С.С. и др. Политическое измерение мировых финансовых кризисов. Феноменология, теория, устранение. М.: Научный эксперт, 2012. – 632 с.

*преднамеренно не запускают – прим. автора)* за поддержание баланса превышения коэффициента превышения денежной массы (*примерно, отношение превышения денежной массы над объемом ВВП, не превосходит 2*) ни у страны-эмитента (*читай США*), ни у мирового сообщества, в силу отсутствия соответствующих институтов;

- до сих пор есть «вечный» конфликт труда<sup>9</sup> и присвоения. Есть праведное использование благами, а есть присвоение благ, которое к праведному отнести трудно;

- финансовые кризисы всегда вызывали переход собственности и власти к тем, кто сохранял свои активы и имел возможность предоставить кредиты<sup>10</sup>.

Основная гипотеза модели управляемого кризиса строится на предположении об устойчивом алгоритме поведения мирового эмитента. Для того чтобы создать финансовый кризис как дефицита оборотного капитала, нужно управлять мировой денежной массой. Но этот инструмент в виде эмиссии ограничен. Поскольку работает только на положительных приростах денежной массы и позволяет лишь уменьшить их до нуля.

Однако дефицит денежной массы, для организации кризиса, нужно сделать более глубоким. Для этого нужен механизм «замораживания», действующий по команде *латентного центра*

---

<sup>9</sup> Нам не нравится слов «вечный», так как ввиду раскрытие данной проблемы в нашем исследовании, будут указаны пути избавления от этой борьбы противоположностей.

<sup>10</sup> Якунин В.И. Сулашкин С.С. и др. Политическое измерение мировых финансовых кризисов. Феноменология, теория, устранение. М.: Научный эксперт, 2012. -(137-166 с).

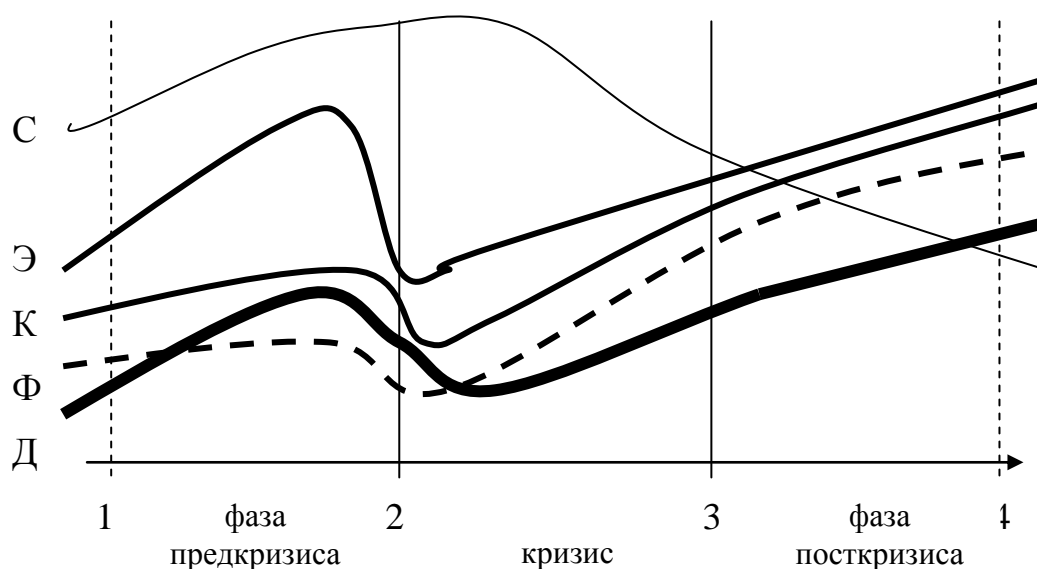


управления оборота уже эмитированной массы. Осуществлять этот процесс должны крупные финансовые операторы, связанные с центром принятия решений, которые по его команде отзывают капиталы из оборота или вновь их активируют.

Рассмотрим непосредственно механизм образования и управления мировых циклических финансовых кризисов. Если доллар это товар, то поставщик этого товара – ФРС США, который преследует как минимум две цели:

1. продать как можно большее количество товара;
2. подать товар как можно дороже.

Отразим механизм модельного поведения на специальной временной шкале, состоящий из трех фаз, и назовем ее трехфазной (Рис.2).



С - ставка рефинансирования    Ф – финансовая активность  
 Э – эмиссия    Д – доходность  
 К – курс доллара

Рис.2 Модель стандартного трехфазного циклического кризиса

Этапы трехфазного циклического кризиса:

Фаза 1 – эмитент стремится максимизировать свою доходность. Нарращивает ставку рефинансирования, увеличивает объемы эмиссии, стремится увеличить доходность всеми доступными ему способами. Последствие. На подорожавший и избыточный товар начинает падать спрос. Падает курс доллара и финансовая активность его применения. Процесс перегрелся.

У эмитента и его бенефициаров возникает задача – повысить спрос, курс доллара и финансовую активность. Для этого на спадающей ветви доходности организуется кризис.

Фаза 2:

- Резко сбрасывается эмиссия т.е. создается дефицит денег, уменьшается текущий эмиссионный прирост М.

- Отдается команда маневровым финансовым организациям – снижать финансовую активность, что усиливает дефицит денежного оборота. Мировой кризис начался.

- Снижается ставка рефинансирования для восстановления спроса на товар-доллар.

Начинается рост курса и финансовой активности. Падение доходности останавливается, начинается ее восстановления.

Фаза 3 – доходность восстанавливается.

Статистика показывает, *что доходность, как правило, превышает докризисную.*<sup>11</sup>

Хочется отдельно отметить, что финансовые организации,

---

<sup>11</sup> Там же (с. 169-172)

принимающие участие в создании мирового финансового кризиса объединены по интернационально клановому принципу. Коэффициент клановости топ-состава ФРС, подсчитанный по данным публичных официальных досье лиц, входящих в этот состав, составляет 47%<sup>12</sup>.

Но **главное** в представленном аналитическом обзоре состоит в том, что кроме цикличности мировых кризисов, *имеет место постоянный тренд роста доходности* мирового эмитента и клуба бенефициаров. Рост доходности *приводит к постепенному сближению исходного уровня финансово-экономических показателей и порога устойчивости экономики* (Рис. 3).

Доходность

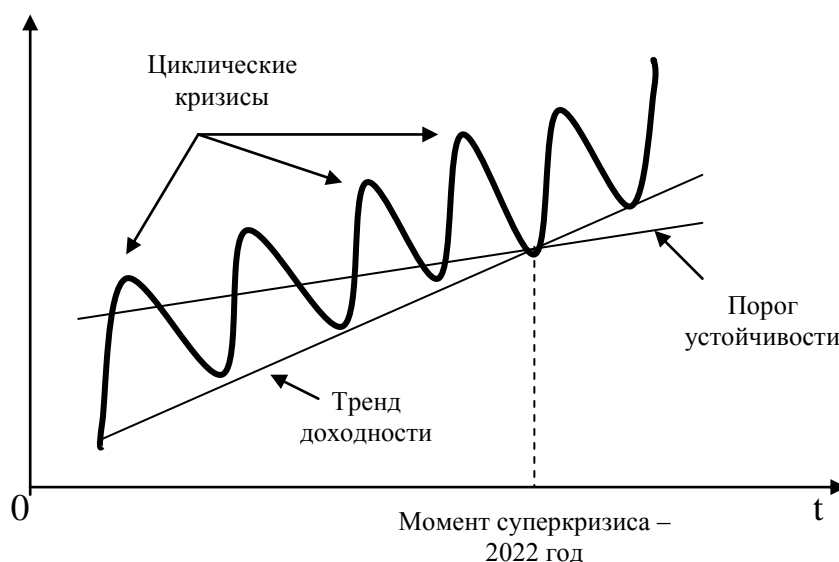


Рис.3 Модель прогноза грядущего масштабного суперкризиса<sup>13</sup>

<sup>12</sup> Например, в России этот коэффициент исторически достигал своих максимумов, никогда не превышал 35%. (Там же с.177).

<sup>13</sup> Там же (с. 178)

Отсюда следует важный **вывод-прогноз**: *в какой-то момент трендового роста исходной предкризисной доходности достигается порог устойчивости экономики, уже без возможности регулирования по рецепту организации циклического кризиса.* Возникнет кризис иной природы, гораздо большего масштаба. Погасить обычными для ФРС методами уже не удастся.

Очевидно, что кризисы возникают все чаще и в пределе сольются в один сплошной непрерывный кризис. Интервал между кризисами станет нулевым. Возникнет так называемая нулевая точка.

*Это означает, что паразитарная пирамида рухнет и должна произойти смена мировой финансовой системы. Срыв может произойти в районе 2022 года.*

С позиции предложенной нами темы исследования, возникает необходимость концептуального переосмысления сущности и назначения экономики как науки по обеспечению общества материальными благами, с целью не обогащения кланово-элитных групп, а удовлетворения качества жизни всего общества в русле возникающих у них потребностей для достижения ими своего предназначения в божьем водительстве.

## **1.2 Нравственность как основной механизм решения экономических проблем современной экономики**

Обобщая и анализируя многие экспертные оценки звучащих с телеэкранов, публикуемых в научных изданиях, мнений

«компетентных» людей, приходим к выводу, что все они, в основном опираются на экономические и математические модели описания происходящих событий, существующих различных экономических школ и направлений, их теоретических взглядов, в конечном итоге доказавших свою несостоятельность. Мы же попробуем подойти к этой проблеме с позиции религии, философии, социологии, а именно с понятия нравственности в экономическом аспекте. Для общего понимания вопроса определимся, что такое нравственность

***Нравственность** - есть принятие на себя ответственности за свои поступки. Поскольку, как следует из определения, нравственность основана на свободной воле, постольку нравственным может быть только свободное существо.*

В отличие от морали, которая является внешним требованием к поведению индивида, наряду с законом, нравственность - есть внутренняя установка индивида действовать согласно своей *совести*<sup>14</sup>.

Если это охарактеризовать коротко, то все, что человек осуществляет в своей деятельности должно проходить примерно следующую алгоритмику действий (Рис.4):

---

<sup>14</sup> По намешу пониманию совесть это мощнейшее проявления *интуиции* человека, которая способна дать ответ на вопросы характеризующие понятия добро-зло, верно-неверно, хорошо-плохо и т.д. Интуиция это шестое проявление чувств человека, осуществляемое во взаимосвязи с божьим промыслом. Однако оно дает правильное трактование события только у людей с чистыми помыслами и стремлениями.

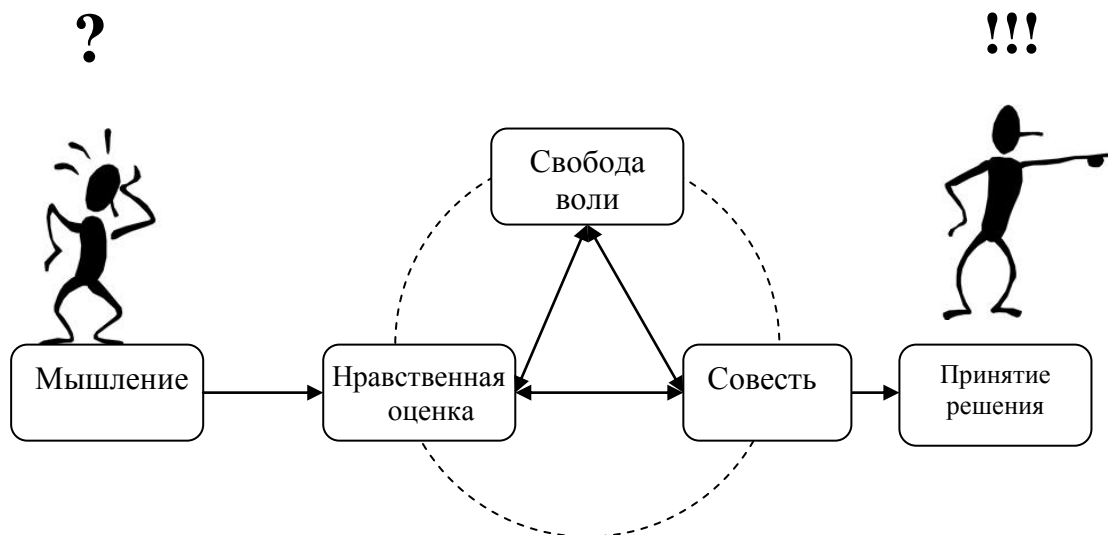


Рис.4 Алгоритм принятие решения индивидуумом

- выявление на основании различения и внимательности новых явлений и тенденций, происходящих во внешней среде;
- логико-мыслительная мозговая деятельность (образное представление деятельности, переведенное в лексику);
- нравственная оценка сделанным мотивационным умозаключительным выводам;
- наличие свободы воли (отсутствие нравственной, психофизиологической зависимости от внутренних и внешних ограничивающих факторов);
- внутренняя установка индивида действовать согласно своей совести (способность личности осуществлять нравственный самоконтроль, самостоятельно формулировать для себя нравственные обязанности, требовать от себя, их неукоснительного выполнения и производить *самооценку* совершаемых поступков выражающихся, прежде всего в

нравственном самосознании личности)<sup>15</sup>;

- включение интеллектуальной деятельности;
- принятие соответствующего управленческого решения.

Если рассмотреть данную последовательность, нам бы хотелось акцентировать внимание на такой категории как совесть. В определении ясно сказано, что человек должен – «...самостоятельно формулировать для себя нравственные обязанности...». На этом то и спотыкаются многие, выбирая для себя, по их мнению, необходимую нравственность. А так ли это?

Всем известно, что наш мозг имеет две способности мыслить. Первая это оперативная память, то есть то, что мы обрели в ходе своего, развития в той социокультурной среде, которая нас окружает. Вторая особенность это наше с вами подсознание, которое сформировано генетической памятью наших предков. С оперативным мышлением мы справляемся тем, что сначала «набиваем информацией» наш мозг извне, накапливая ее, а потом на основании нашего понимания *меры*, оцениваем и принимаем решения. В данном случае *мера* это метод различения фактов, информации, действий, тенденций и т.д. Как он действует? Как минимум двумя путями:

- первый путь - это наше накопленное понимание о бытие жизни или жизненный опыт во всех его проявлениях;
- второй путь интуитивный или его можно назвать эвристический, который исходит либо из нашего

---

<sup>15</sup> <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/>

подсознания, либо откуда-то извне, а некоторые говорят божья искра.

Отсюда можно сделать вывод, что для полноценного эффективного принятия решения необходимо сочетание этих двух подходов понимания окружающей действительности.

Если исторически охватить опыт жития всей нашей земной цивилизации, то не у кого не возникнет сомнения в том, что у каждого народа было свое представление о божественном сотворении мира. Все не отрицали существования какого-то всевышнего проявления и бытия, на земле.

Многие упрекнут и скажут, так это были темные времена, но позвольте, а как же известные цивилизации шумерская, египетская, византийская, римская, майя, ацтеки, русская древнеславянская, где до сих пор ученые ломают головы по поводу технологии строительства пирамид, составления точных календарей, изучения небесных светил, строительства городов и т.д.

Главное то, что наши предки всю свою деятельность соотносили с гармонией окружающей их природой как проявление бога на земле и старались жить в согласии и ладу.

Это подразумевалось тем, что человек часть природы, экосистемы, биосферы земли, хотя и высшая ее, организационно-мыслительная сущность. Основным правилом, которым руководствовались наши предки, было – *не навреди!* (Рис.5).



Может возникнуть вполне закономерный вопрос. А зачем это необходимо для экономики, которая апеллирует понятиями прибыли, материальное благосостояния общества, качество уровня жизни, технический прогресс и т.д. Ответ очевиден со всей полнотой и ответственностью - **необходим в первую очередь!**

Если бы правительства современных стран использовали те здоровые установки, которые упоминались, и опирались бы на опыт предшествующих поколений 3-х и более тысячелетней давности, мы никогда не знали бы понятий: кризиса, безработицы, перепроизводства, обнищание народа, и всех тех экономических последствий, которые мы испытывает сейчас, в век высоких технологий и технократического прогресса.

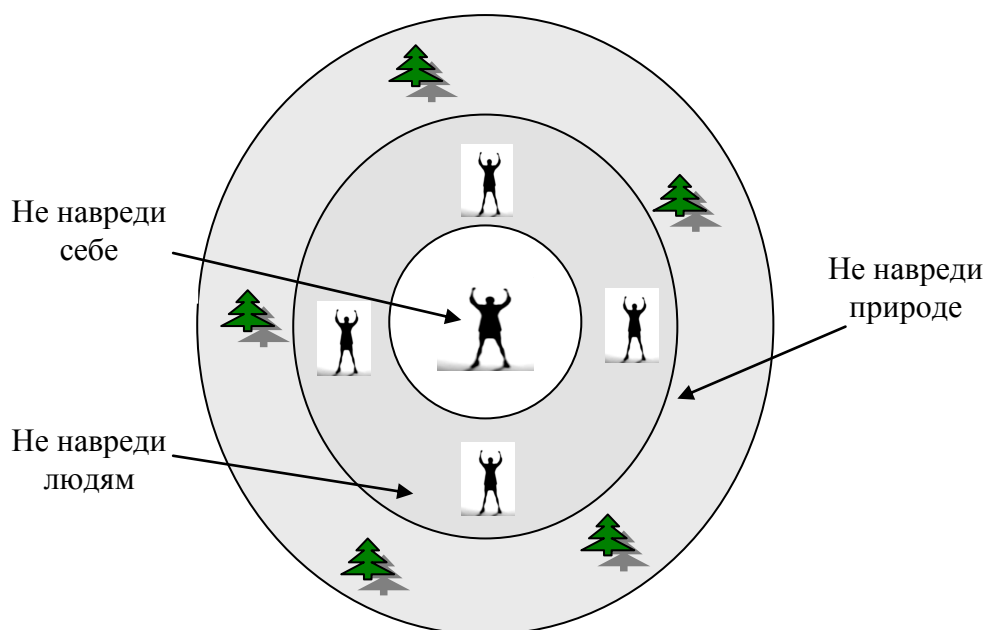


Рис. 5 Основное правило существования человека

Однако имеет и тот факт, что система надгосударственного глобального управления<sup>16</sup>, которое осуществляется в современном мире, имея эту информацию, сокрыла ее от толпо-элитарного общества<sup>17</sup>, и использует ее в своих целях. А цели эти сводятся к одному - разделяй и властвуй и умножай свой капитал за счет конфликтных ситуаций и войн, что мы с вами сейчас и наблюдаем в Ираке и Ливии, Тунисе, Египте и т.д.

Рассматривая существующую социально-экономическую систему создания, изготовления и распределения, материальных благ, становится очевидным, хоть и на первый взгляд парадоксальным, тот факт, что вся эта система функционирует не для человека, а против него. Ведь в нормальных цивилизованных условиях, экономика должна работать на человека, а не наоборот. Поэтому вполне справедливо назвать то, что есть сейчас, как «экономико-социальная» система. Нам опять навязывается стереотип неправильного восприятия действительности.

Доказательств этому предостаточно:

- уменьшение покупательской способности населения;
- ограничение в росте заработной плате как госслужащих, так

и в коммерческой структуре;

---

<sup>16</sup> Под системой надгосударственного управления нами понимается ограниченное число сверхбогатых людей, осуществляющих межгосударственное цивилизационное управление, путем контроля всей финансово-кредитной системы планеты земля, исходя из своего миропонимания окружающего их бытия.

<sup>17</sup> Толпо-элитарное общество, это общественный строй, построенный на иерархической основе пирамидального типа: жрецы (посвященные), знают концепцию, т.е. куда идти - элита (чиновники, олигархи, торгаши, ученые, и т.д.) осуществляют концепцию жрецов - толпа (люди, живущие на зарплату и небольшие сбережения) за счет кого осуществляется движение к концепции. В.Г.Белинский дал определение **толпы** как собрания людей, живущих по **преданию** и рассуждающих по **авторитету**.

- увеличение темпов инфляционных процессов (официально около 8%, реально больше);
- отсутствие регулирования и рост цен естественных монополий (газ, бензин, электроэнергия и т.д.);
- предоставление кредитов в банковской сфере, несоответствующих материальному достатку большинства населения, а также выплата процентов по вкладам ниже, чем инфляция (при вкладе более 100 тыс. руб. процент по вкладам 4%, инфляция 8%,);
- предоставление ипотеки по выплатам при покупке жилья не соразмерны с доходами молодых семей и т.д.
- введение полного платного образования в вузах и частичного в школах.

Данный список можно продолжать. И это состояние человеческого бытия можно назвать нравственным, что-то нам кажется сомнительным.

Вся природа рыночного механизма управления экономикой, рассматриваемая в фокусе нравственно-этического восприятия, не выдерживает никакой критики. Взять хотя бы всем известную модель мотивационной теории А. Маслоу его «пирамиду потребностей». Ей напичканы практически все учебники по экономике, менеджменту, маркетингу, рекламе. Суть ее сводится к тому, что человеком в его развитии свойственны следующие потребности: физиологические (еда, вода, сон, секс и т.д.);

потребность в безопасности и защищенности: социальные (любовь, общение, и т.д.); потребность в уважение, (работа, карьера, накопление материальных благ, и т.д.); потребность в самовыражении (саморазвитии, самоутверждения, самореализации, культурного просвещения и т.д.). А главное, это вбивается в подсознание, принцип перехода от одной ступени к другой. Утверждается, что на очередную ступень потребности человек переходит только после удовлетворения предыдущей. Какая нелепая глупость. Или все же это умысел, представить общество как толпу потребителей, причем только материальных. Про духовность, или информированность, ни слова (Рис. 6).

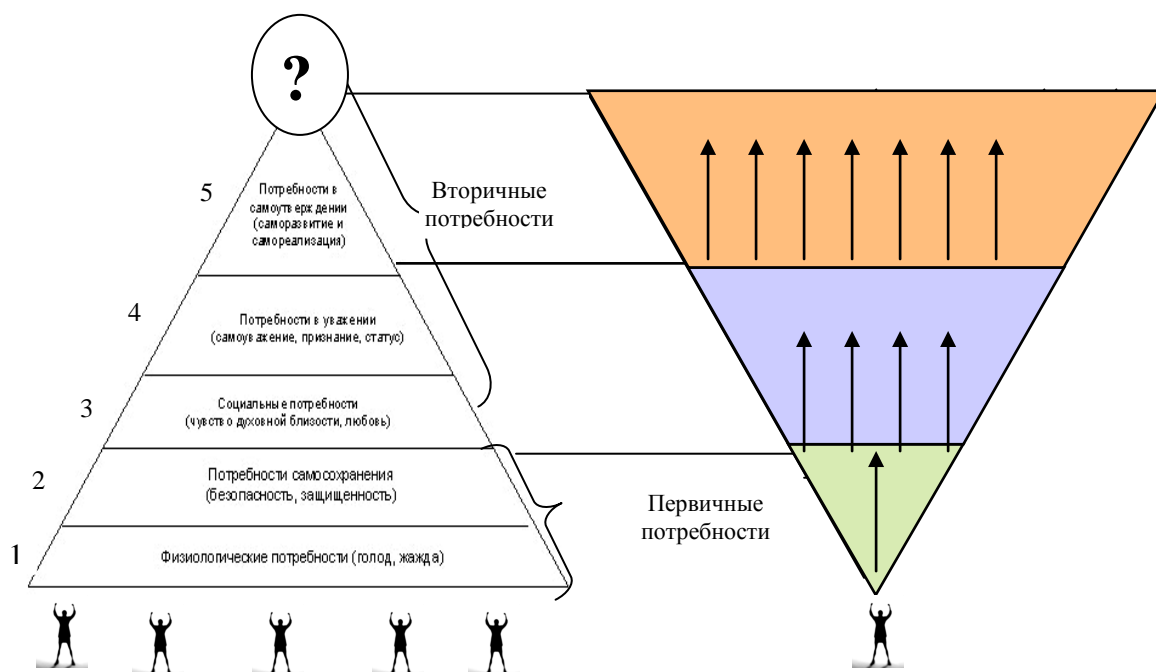


Рис. 6 Пирамида потребностей А. Маслоу      Рис. 7 Чаша объективных знаний и возможностей человека

Да некоторые психологи и социологи пытаются вставить понятие духовной близости, общности в ступень социальных

потребностей. Но это лишь только чувство, как первичное ощущение того, что мысли и поступки других, схожи с твоими взглядами, или соответствуют твоему мировосприятию. Это далеко не то понятие духовности, скорее, душевное состояние, которое испытывает человек, во всей ее полноте, в гармонии со всем обществом, природой, вселенной, создателем и вседержителем.

Если говорить, используя подход нравственности, основанным на получении индивидуумом объективной информации о всеобъемлющих явлениях в природе и обществе (Рис.7), и апеллируя к теории А. Маслоу, то можно с ним согласиться, в частности на уровне первичных потребностей до второй ступени. Ведь это заложено, как мы уже говорили, на подсознательном, генетическом уровне.

Далее, в процессе познания и получения объективной, подчеркиваю объективной, информации то есть, той информации, которая правильно отражает природную сущность человека и его взаимосвязь с тем миром, надсистемой в которой он находится, неизбежно встает вопрос - *как дальше жить?* Простой вопрос, но от которого зависит будущее человечества<sup>18</sup>.

На сегодняшний день в мире укрупнено господствуют две основные  
взаимоисключающие концептуальные идеологии<sup>19</sup>:

---

<sup>18</sup> Более подробно это будет рассмотрено в следующей главе.

<sup>19</sup> Ефимов В. Курс эпохи Водолея. Апокалипсис или возрождение. - СПб.: ИГ «Весь», 2011. - 400 с.

1. *Бери о жизни все* (живем один раз, наслаждайся по полной программе, добывай капитал любым путем, обманом, грабежом, административным давлением, после нас хоть потоп и т.д.).

2. *Сохраним свое будущее для наших потомков* (симбиоз планово-хозяйственной и предпринимательской экономик, основанных на принципе регулирования рентабельности всех отраслей и направлений, позволяющих экономить природные ресурсы, энергосберегающая технология, отказ от ссудного процента и института биржевых спекуляций, духовное развитие поколений на базе комплексного понимание мира, природы их причинно-следственности и взаимовложенности всех процессов и т.д.).

Если мы выбираем первый путь, в котором, к стати сейчас находимся, то это ведет по классической схеме пирамиды потребностей А. Маслоу, где высшая ступень потребности самовыражение, представляет собой индивидуума, достигшего в первую очередь, материального достатка, независящего ни от кого, и вдруг стремящегося к наивысшим культурным ценностям. Полный абсурд. Почему? Попробуем объяснить. Вся жизнедеятельность индивидуума, помимо его чисто материальных потребностей, неразрывно связывается с его активной психической деятельностью. С точки зрения человеческого бытия это является важным, т.е. первичным, а остальное вторично. Так вот если рассмотреть существующие требования к менеджерам различных уровней управления, то

помимо, знания специализации, есть масса дополнений, включающих: коммуникабельность, стрессоустойчивость, упорство, настойчивость, стремление к получению прибыли, креативность, целеустремленность и т.д. Это, в большинстве случаев, исходя из практики, можно растолковать, как: умело вешать «лапшу на уши», обманывать потребителя посредством рекламы или заведомо ложной информацией, «топить» коллегу ради карьеры, «впаривать» просроченный продукт или некачественное изделие, неисполнять договорных обязательств, работать по 20 часов в сутки, и т.д. Все ради получения максимальной прибыли либо для себя, либо для того, на кого ты работаешь.

В процессе такой жизнедеятельности, добиваясь «признания», «самоуважения» и «статуса», какой в результате, получится «высший» индивид для «самовыражения»? Какой культуре он будет отдавать предпочтение? Какие мысли, взгляды, или какие книги он будет издавать? Догадаться нетрудно. На верхушке иерархии, находясь у власти, будут люди, не только с капиталом но, и с той психикой, где основные общечеловеческие ценности, будут стерты или полностью отсутствовать. А это значит, у них будет отсутствовать чувство меры, то есть различения, что есть зло-добро, правда-ложь, а все решения принимаются через призму прибыльности. Далеко ходить не надо. Мы сейчас живем в таком мире. Хорошо, что до сих пор люди это главное мерило, и большинство из них являет

собой здоровое общество (оно еще сохранилось), которое на подсознательном уровне остро чувствует все социальные последствия принятых скоропалительных решений современными «менеджерами».

Наглядно это можно представить той ситуацией, которая сложилась в г. Воскресенске на ОАО «Воскресенские минеральные удобрения». В статье опубликованной в «Парламентской газете» под названием «Менеджмент против культуры» рассказывается о ситуации, когда коллектив завода пишет письмо президенту России Дмитрию Медведеву, по поводу «халатного» отношения, заметьте, не к хозяйственной деятельности предприятия, а о безответственном отношении руководства завода к объектам культуры. Вот лишь заключительная часть данной статьи: - «Мы понимаем сложность экономического положения, но не понимаем и не хотим мириться с безграмотным и бездарным управлением предприятия, результатом которого становится разорение многих семей воскресенцев, закрытие социально значимых объектов. Мы терпим резкое повышение цен на продукты, неслыханно возросшую коммунальную плату - все это материально. Но сейчас уничтожают нашу душу, пытаются выгнать наших детей на улицу к наркотикам, пиву и беспричинному шатанию по закоулкам. Лишают наших детей и внуков возможности духовного обогащения и воспитания. Воскресенцы считают, что подобное отношение к главному культурному объекту города



неприемлемо, поскольку уже в ближайшем будущем может привести к социальному взрыву»<sup>20</sup>. И таких примеров предостаточно.

Если мы будем, а мы уверены, что должны, идти вторым путем общечеловеческого развития, то парадигма миропонимания резко изменится в позитивную сторону. Но чтобы это произошло необходимо всецелостное всеобъемлющее представление о причинно-следственных и обуславливающих явлениях в природе и обществе. Для этого надо выработать потребность в *диалектическом понимании* и познании законов развития как существующих, так и вновь выявленных. Это перспектива на будущее.

Сейчас же во главу угла должно стать, особенно в экономике, с духовно-нравственной точки зрения, преобладание следующих принципов оказывающих влияние на функции управления:

1. ***Не навреди*** (себе, окружающим, природе);
2. ***При принятии управленческого решения начинай выбор альтернативы эффективности решения с критериев:***
  - нравственности.
  - экологии.
  - качества жизни.
  - прибыльности.
3. Каждый менеджер при принятии решения должен четко осознавать свою личную ответственность за конечный результат;

---

<sup>20</sup> [http://www.newchemistry.ru/letter.php?n\\_id=5034&cat\\_id=10&page\\_id=1](http://www.newchemistry.ru/letter.php?n_id=5034&cat_id=10&page_id=1)

4. В экономике, при производстве, распределение и потреблении материальных благ, главным должен являться результат труда - товар, а не его денежный эквивалент, это лишь средство обмена не более;

5. Опираясь на нравственно-научную основу создавать товары (услуги) для общества, имеющие природную объективную потребительскую сущность, а не виртуальную, отрывающую от действительности.

А. Самарский в своей статье «Основы экономики будущего» пишет: - *«Экономика, построенная не по научному типу, в прямом смысле становится опасной для людей. Производится и предлагается на рынок фиктивный товар – товар, который предназначен для утоления несуществующей потребности. В итоге – производятся ненужные потребности, потом они сполна удовлетворяются, и все это делается лишь с одной целью – стимуляции рыночной экономики<sup>21</sup>. Иначе она не будет функционировать. В итоге на сегодняшний день не более 30% товаров соответствуют базовым потребностям человека, а все остальные товары удовлетворяют ненужные потребности. Например, производство оружия создает потребность в войне. Торговля оружием, как известно, наиболее прибыльная в мире. Человек разумный превратился в Человека потребляющего, и это не только моральная проблема.*

---

<sup>21</sup> В противовес этому можно сослаться на пример мыслителя-затворника Диогена, который, увидев юношу пьющего воду с руки, сказал: - «он более мудр, чем я», и выбросил кружку, висевшую у него на поясе.

*Чтобы одни потребляли без меры, другие должны заниматься рутинным изнуряющим трудом, в глубине души надеясь стать такими же потребителями. И для одних, и для других это происходит в ущерб творчества и развития своих способностей»<sup>22</sup>.*

В процессе своего развития, человек получая необходимую объективную информацию и придерживаясь принципов нравственного понимания явлений, неизбежно придет к тому, что **материальное благополучие, является лишь одним из дополнений к его комфортному существованию.** И одним из основных, стратегических вопросов станет вопрос - *что делать дальше?*

Ответ на него вытекает из названия подраздела нашего исследования – стремление к познанию. А через знание к гармонии и процветанию. Это не значит, что человек будет сидеть и ничего не делать. Он согласно всем религиозным канонам (языческим, христианским, исламским, буддийским, и т.д.), подобие божье на земле и в его обязанности, если хотите, творить в материальном мире, быть сотворцом бога.

Вот мы и «творим», правда, не знаем, как и для чего. Будучи отрезанные от предков как генетически, так и информационно, нами была утрачена связь с богом (всевышним, информационное поле, всеобъемлющее знание) где, по нашему мнению, существует четкая программа развития человечества и

---

<sup>22</sup> <http://propaganda-journal.net/article.php?id=111>

сформулирована ее главная цель. Сейчас есть возможность вернуться к этому пути, пока нашу цивилизацию не постигла участь предыдущих.

Затронув достаточно глубоко тему нравственности с позиции мотивационной теории, предложенной А. Маслоу, мы предлагаем дополнить и пересмотреть данную концепцию. А именно, любая пирамидальная (иерархическая) структура, в конечном итоге сводится к ограничению в процессе перехода от одного уровня (ступени) на другой. Ограничение здесь понимается в количественном соотношении индивидуумов, претендующих на «высшую» ступень. С точки зрения теории управления пирамида имеет замкнутый контур управления и не позволяет большинству индивидуумов социума достичь, при существующих потребностях, того состояния, которое ему предопределено его возможностями. Это удастся только тем, кто обладает определенной психикой, которая направлена на стремление к власти (комплекс «мания величия») и получение материального вознаграждения (комплекс «скупого рыцаря»). Данную толпо-элитарную структуру общества, мы имеем в данное время и те проблемы, в том числе глобальные, это как раз порождение данной пирамидальной структурой. Она не двусмысленно дает понять тому, кто хочет понять. Сколько вы (толпа), не старайтесь, прийти к вершине смогут только единицы и то только те кто (нам власть держащим) угоден и необязательно он должен иметь сильный интеллект и всеобщее знание.

Если пока оставить без изменения, то на вершину пирамиды, вместо знака «?» (Рис.4), который мы умышленно поставили, добавляется еще одна неоспоримая потребность – ***потребность в духовном, богодержавном, промысле, предназначенном для человечества.***

Если отталкиваться от концепции богодержавия, то вполне закономерно, что с увеличением количества объективной информации, процесс перехода от одной мотивационной ступени к другой границы взаимодействия с божьим промыслом будут только расширяться, что позволит каждому человеку реализовать свои возможности данные ему свыше.

В нашем случае мотивационная структура будет иметь перевернутую пирамиду или точнее ее можно назвать «мотивационная чаша» с элементами ступенек, для маркетологов, по образу, это напоминает воронку продаж. Причем первые две ступени, характеризующие первичные мотивы, действующие на основе генетической памяти, они не изменяются.

Последующие ступени достигаются путем усвоения каждым человеком, исходя из его психофизических и умственных и интеллектуальных возможностей, столько информации, сколько он сможет усвоить (Рис.8).

Это и будет той *мерой*, которая позволит общество структурировать по человеческим возможностям. Не забывайте, что у каждого на земле свое предназначение. Здесь отсутствует главный принцип, характерный для пирамиды А. Маслоу.

*Каждому, кто в меру своих психофизиологических способностей, мировоззрения и миропонимания, в состоянии достигнуть «своего» уровня, не обязательно удовлетворять предыдущие потребности, кроме первых двух.*

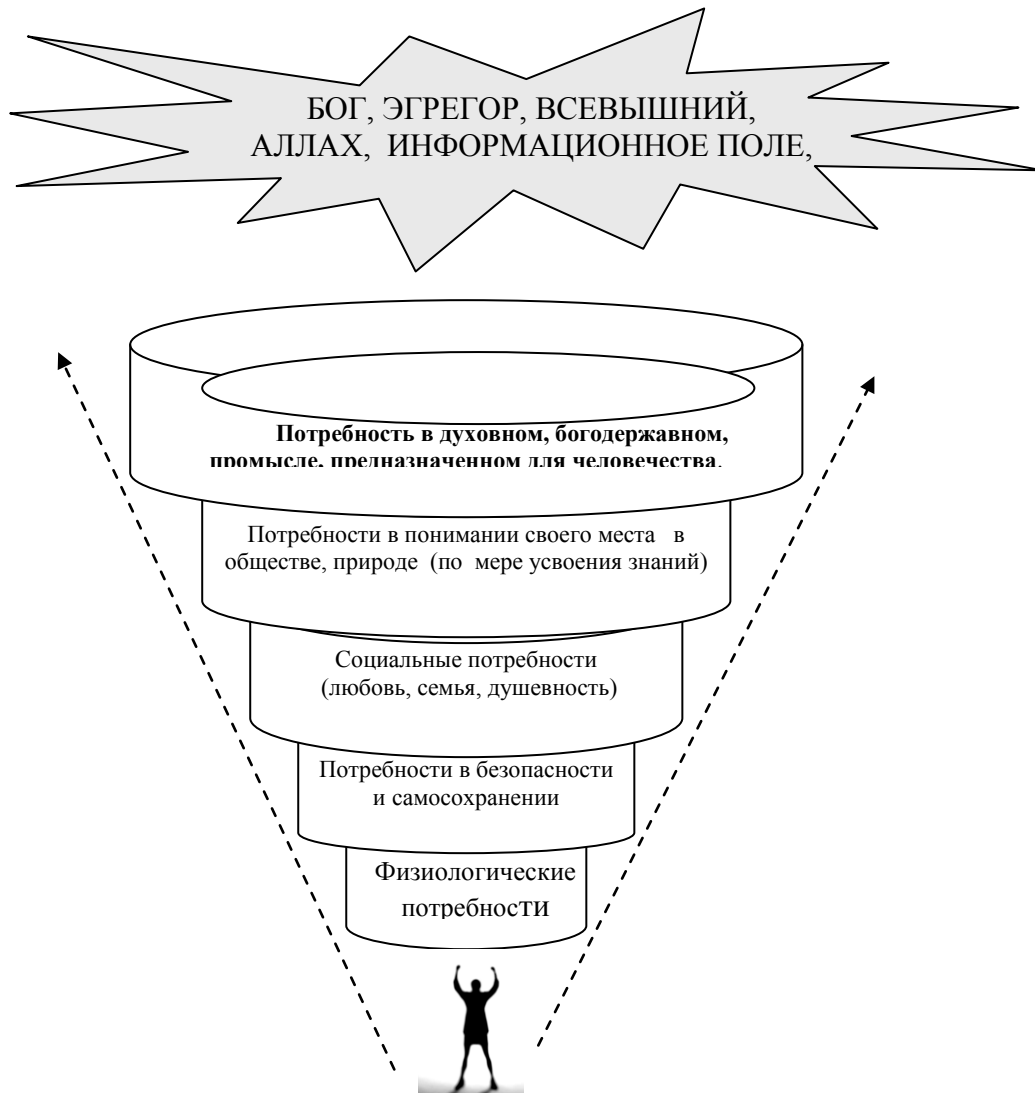


Рис. 8. Мотивационная чаша миропонимания, гармонии человека общества, природы

Конечно, в будущем будут дополнения и поправки, но, в целом, мы считаем, направление выбрано, верно.

И еще одно важное дополнение, которое вытекает из данной концепции, раздвигая понятие глобального развития цивилизации, планеты Земля. Согласно древним религиозным воззрениям и исследованиям ученых выделены следующие теории общественного и цивилизационного развития<sup>23</sup>:

- теория циклического развития, авторы Дж. Вико, Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, Ф. Бродель, А. Тойнби, Н.Д. Кондратьев;

- теория линейного развития (эволюционизма), где создателями являются О. Конт, Г. Спенсер, Л. Морган, Э. Дюркгейм, Л. Уорд;

- теория спиралевидного развития общества, основатели Гердер, Кант, Фихте, Гегель, Маркс, Ницше. Причем главный закон развития спирали определил Гегель и назвал его законом отрицания отрицания, С точки зрения этого закона развитие всех вещей и явлений (в том числе и обществ) проходит три стадии: 1) исходной стадии, с которой начинается развитие общества; 2) отрицания исходной стадии, в результате которого старое преобразуется (метафизически или диалектически); 3) отрицания отрицания исходной стадии, на которой осуществляется возврат к исходной стадии, но на качественно новой основе и синтезе предыдущих двух стадий развития.

В ходе каждого отрицания общество, социальная общность, социальный институт переходят не только в другое качественное

---

<sup>23</sup> Соколов С.В. Социальная философия. Учебник. – 2003 г. [электронный ресурс]: [http://sbiblio.com/biblio/archive/sokolov\\_soz/20.aspx](http://sbiblio.com/biblio/archive/sokolov_soz/20.aspx)

состояние, но и в *противоположное качественное состояние*. Именно в этом состоит сложность осуществления отрицания диалектическим путем.

Не это ли мы сейчас наблюдаем в настоящее время. Те моральные и нравственные устои, которые были до недавнего времени почти непререкаемые (такие как институт семьи, забота о старших, их уважение и почет, любовь мужчины и женщины, честь, достоинство, патриотизм и т.д.), сейчас преподносятся с другой прямо противоположной стороны и выставляются и даже узакониваются как нормальное явление.

Примеров достаточно. Это и однополые браки с возможностью усыновления или удочерения, лизбиянство, гомосексуализм (мужеложство), отсутствие ответственности, патриотизма, получение денег любой ценой, вплоть до обмана и противозаконных действий.

Как можно нормальному здравомыслящему человеку пытающемуся проанализировать происходящие события, узнать истину, если все «выворачивается» наизнанку. И если он не займется детальным исследованием, то разобраться в этом невозможно. Отсюда, у подавляющего большинства населения толпо-элитарного общества, возникает калейдоскоп в голове и как следствие «калейдоскопический идиотизм». Не этого ли добивался Гегель и его последователи.



Однако<sup>24</sup> «Карл Ясперс обратил внимание на то, что Гердер, Кант, Фихте, Гегель, Маркс, Ницше сделали исходной основой своих социально-философских и историко-философских теорий **христианство**. Они смотрят на историю человечества как на единое целое, развивающееся по определенному закону: от какого-то истока, через кризисное состояние, возвращение к истоку на новой основе.

В начале у человечества все было хорошо. Затем нормальный ход истории был извращен каким-то злом (у Маркса это связано с частной собственностью, эксплуатацией, отчуждением). Но, в конце концов, все восстанавливается и становится приемлемым хорошим (коммунизмом<sup>25</sup> у Маркса)<sup>26</sup>».

Рассматривая данную взаимосвязь теории развития и христианства, какую выявил Ясперс. К., то можно с уверенностью констатировать, что это мировоззрение египетское, а именно древнеегипетского жречества, так как иудохристианство вышло оттуда.

В нашем же мировоззрении и миропонимании хода исторического процесса признается основой развития любой цивилизации это ***наличие полноты объективных истинных знаний, об объективной реальности, которая находится у тех, кто стоит у власти.*** Какое общество, ее этический или

---

<sup>24</sup> Там же

<sup>25</sup> По нашему мнению к лжекоммунизму.

<sup>26</sup> Ясперс К. Ницше и христианство. - М.: Медиум, 1994. - С. 46.

культурный, религиозный, нравственный потенциал для них уже неважен. Так было со всеми цивилизациями. Уходило знание, ее носители то цивилизация деградировала, и исчезала (майя, ацтеки). Либо оно перемещалось по мере комфортности условий обитания (Египет-Византия-Рим-Швейцария), а с оставленными ими государствами происходило то же самое.

В нынешней ситуации глобального процесса концентрации производительных сил, путем манипуляции движения денежных средств и кредитно-финансовой системы, можно любую страну либо обанкротить, либо сделать процветающей. Происходит не только процесс концентрации производительных сил, но, что самое главное, процесс объединения знаний. Этому способствует механически (искусственно) созданный информационный эгрегор, в виде Интернета.

С нашей точки зрения закономерности протекания глобальных процессов, все совокупное цивилизационное развитие Земли (сейчас можно назвать укрупнено как минимум три региональные цивилизации Западная (Европа, США, Канада), Восточная (Китай, Индия, Иран), Русская (Россия и страны союза), имеет поступательное целенаправленное объективное движение к обществу «человеков», которое будет жить в божьем водительстве и адекватно, на основе объективных научных знаний и интуитивных прозрений, принимая разумные управленческие решения, находясь в гомеостазе с биосферой Земли (Рис. 9).

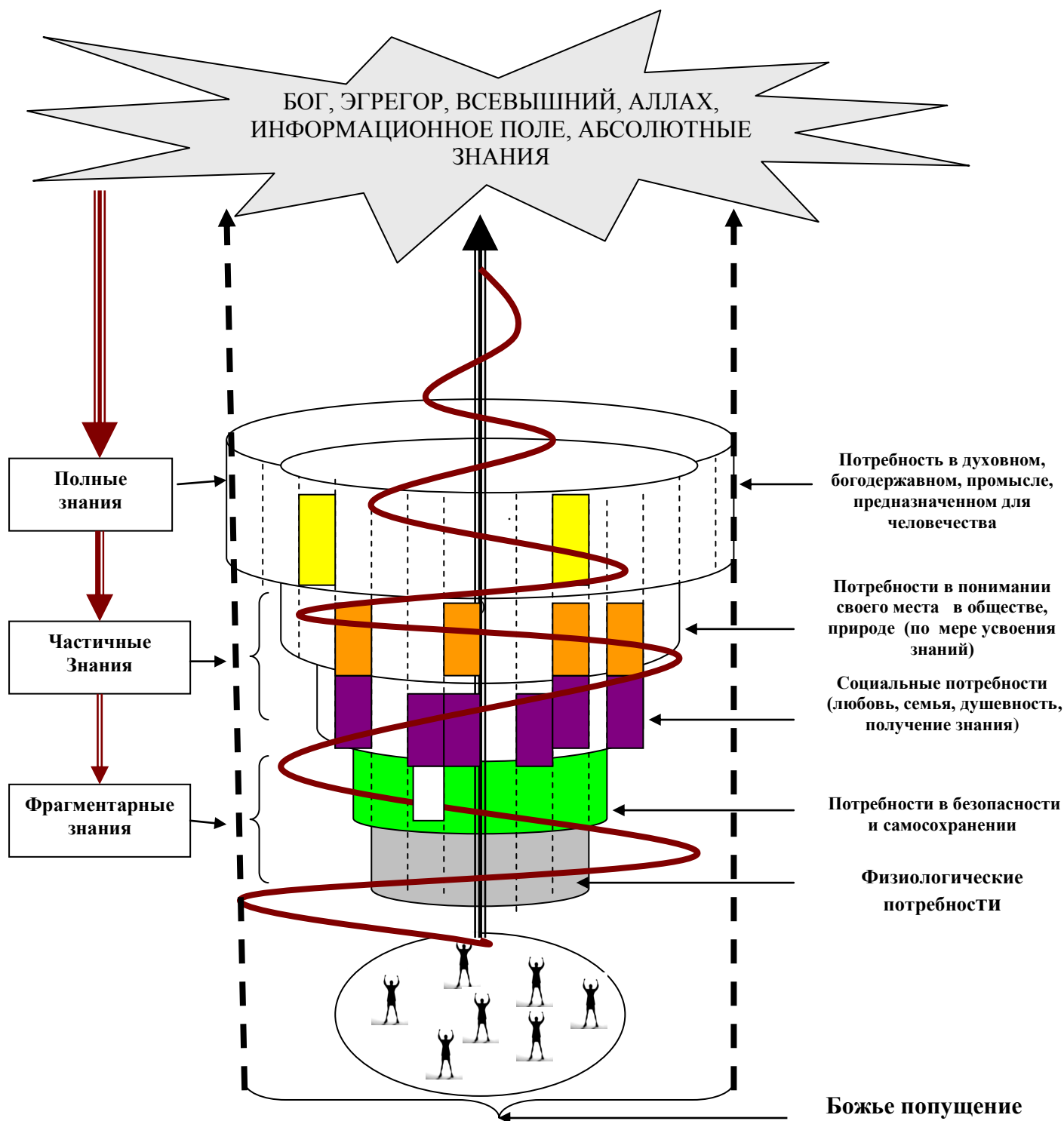


Рис. 9. Мотивационно-информационно иерархическая чаша цивилизационного развития общества на планете Земля

Исходя из этого каждому, подчеркивается каждому человеку, в мере его психофизиологического состояния,

необходимо то количество информации, которое ему поможет, на его уровне понимания иметь целостную картину мира. Сама же информация поступает к человеку фрагментарно по мере ее освоения и взросления самого человека и общества.

Очень важно получения базовой мировоззренческой объективной информации, поскольку она формирует человека, общество, государство, цивилизацию и поднимает ее на очередную ступень чаши мотивационного познания. Здесь *принципиально нет спирального принципа и возврата на первоначальную ступень с новым качеством.* Переход на новую ступень информационного развития, а соответственно и социального, экономического, духовного, происходит по мере заполнения всех фрагментов этой ступени. Это в свою очередь приводит к тому, что ошибка в управлении и принятии решения, появляющаяся в ходе действий в виду отсутствия знаний, будет постепенно, но закономерно уменьшаться и приведет к улучшению качества жизни на Земле.

### **1.3. Информационно-эгрегорические и ноосферные поля основа концепции коэволюции человека и природы**

Выбирая путь нравственности в экономике, необходимо, прежде всего, создать то информационно-эгрегорическое поле, которое будет способствовать быстрейшему усвоению знаний и предопределению эффективных и качественных действий общества. Для этого следует задействовать все уровни

информационного обеспечения, начиная со школьной скамьи, далее через институты образования и заканчивая существующими видами и средствами доставки информации.

Для полного понимания сути сказанного уточним, что *эгрегорияльное поле* - это мыслительная субстанция, возникающая и функционирующая путем аккумуляции мыслей людей, находящееся, в относительно детерминированном состоянии, и определенном времени и способное оказывать влияние на мышление других членов общества, способных к нему подключиться.

Таким образом, подключая все больше людей к данному информационному полю, общество способно изменить свое мировоззрение и миропонимание.

Этим направлением науки занимались многие ученые. Первым кто приблизился к этому явлению, был Э. Леруа, который в начале 20 в. ввел понятие Ноосфера и трактовал ее как "мыслящую" оболочку, формирующуюся человеческим сознанием. Это новая, высшая стадия эволюции биосферы, становление которой связано с развитием человеческого общества, оказывающего глубокое воздействие на природные процессы. Наш советский ученый В. Вернадский расширил данное понятие и высказал мысль, что: - "... в биосфере существует великая геологическая, быть может, космическая сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе... Эта сила есть разум

*человека, устремленная и организованная воля его как существа общественного". Развитие общества должно осуществляться сообразно природным закономерностям. Концепция Ноосферы, служит методологической ориентацией коэволюции человека и природы, открывает возможность согласования человеческой деятельности.*

В эпоху социализма<sup>27</sup> ноосферизм рассматривался как научно-мировоззренческая система, призванная обеспечить переход человечества к управляемой социоприродной эволюции и гармонии на путях становления ноосферного, духовного, экологического социализма и его экономической базы в лице ноосферной экономики. Эта экономическая наука включает в себя следующие принципы;

- синтез единой социальной экономики, потому что переход к эпохе Ноосферизма есть переход к «эпохе социальной экономики»<sup>28</sup>;

- переход от рыночно-капиталистического общества к обществу Труда;

- ноосферно-социалистическая революция как форма перехода от глобального империализма к мироустройству на ноосферно - социалистических принципах - ноосферному социализму<sup>29</sup>;

---

<sup>27</sup> Правильнее сказать лжесоциализма (прим. автора)

<sup>28</sup> Субетто А. И. Социализм и рынок: дилемма или синтез. М.: Исследоват. центр Госкомобразования СССР, 1990.

<sup>29</sup> Субетто А. И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека. СПб.; Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2005.

- парадигма управления ноосферным развитием;
- принцип «управляющего разума»<sup>30</sup>, развитие теории общественного интеллекта;
- становление образовательного общества и образовательной экономики как носителей ноосферного общества и ноосферной экономики;
- ноосферная парадигма инновационного развития;
- ноосферная экономика как экономика на базе ноосферной культуры и ноосферного образования.

Рассматривались главные теоретические основания становления ноосферной экономической науки, на ее базе - ноосферная экономика есть наиболее широкий синтез экономического и гуманитарного знания, призванный раскрыть принципы и законы ноосферного хозяйствования на Земле, действующего в пространстве гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Чтобы выполнить эту миссию, ноосферная экономика выстраивается по принципу иерархической организации знаний и объекта своего исследования.

Ноосферная экономика есть духовная экономика, т. е. такой тип экономики, в котором поведение «экономического человека» включается примат духовных потребностей над материальными потребностями. Этому направлению уделял большое внимание И.

---

<sup>30</sup> Субетто А. И. Критика «экономического разума». СПб.; Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008; Субетто А. И. Свобода. Кн. 1: Критика «либерального разума». СПб.; Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008.

Д. Афанасенко, который посвятил свой труд духовному содержанию хозяйствования русского человека на Земле, особому - духовному - измерению самих экономических процессов<sup>31</sup>. Он прямо указывает, что «хозяйство - явление духовной жизни и таковым его делает свобода творчества». Ноосферный взгляд на мир вселяет веру, что «на вершине своего развития человек в состоянии будет материализовать свои мысли, минуя нерациональный технократический путь развития, связанный с методическим разрушением и уничтожением Природы», т. е. человек станет творить мир параллельно с природой, не разрушая мира, созданного ею»<sup>32</sup>.

Ноосферная экономика есть потребительно-стоимостная, социалистическая экономика, освобождающая человека труда от отчуждения от средств производства и от Природы. Без возвращения человеку труда его трудового достоинства, без активного участия человека во всех процессах взаимодействия экономики и природы, эколого-охраняющего хозяйственного природопотребления, ноосферная экономика не может быть реализована.

Поэтому становление ноосферной экономики и ноосферного социализма процессы взаимосвязанные.

Ноосферная экономика есть планово-рыночная, управляемая, интеллектоемкая, наукоемкая, образованиеемкая,

---

<sup>31</sup> Афанасенко И. Д. Экономика и Духовная Программа России. СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001.

<sup>32</sup> Указ. соч. С. 126, 127.



квалитативная экономика, с постепенным переходом от функционала прибыли, как ведущего функционала рынка и управления, к функционалу качества жизни на плановых началах управления развитием.

Прогресс ноосферного качества жизни - ведущий показатель ноосферно-экономического прогресса.

Ноосферная экономика, таким образом, есть «экономика общественного интеллекта», есть образовательная экономика, в которой образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, восходящего воспроизводства качества человека, качества образовательных систем в обществе, качества общественного интеллекта.

Ноосферная экономика - это такая экономическая наука, которая включает в свои законы - специфические законы социально-экономического развития отдельных локальных цивилизаций и регионов, с учетом действия закона энергетической стоимости, специфических условий взаимодействия хозяйственно-природо-пользовательской системы с региональными особенностями проявления гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля. Данному положению близко высказывание Ю. М. Осипова: «Экономика - это цивилизационный порядок, это цивилизационная организация, это цивилизация»<sup>33</sup>.

Ноосферная экономика есть экономико-хозяйственное

---

<sup>33</sup> Осипов Ю. М. Экономическая цивилизация и научная экономия. М.: МГУ, 1998. С. 4.

основание управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Проанализируем данную концепцию, через призму нашего мировосприятия и мировоззрения. В основополагающем контексте, понятие ноосферной экономики как связующего звена развития природы и общества, при помощи гомеостатических механизмов Биосферы и Земли, близко к нашему пониманию, и не противоречит ему. Более того, ноосферная экономика как тип духовной экономики, в которой поведение «экономического человека» включается примат духовных потребностей над материальными потребностями, как нельзя лучше отражает, тот путь развития общества, который мы определили в рамках нашего исследования.

Однако есть узловые моменты, которые противоречат нашей мировоззренческой позиции и миропониманию:

1. *«Ноосферно-социалистическая революция как форма перехода от глобального империализма к мироустройству на ноосферно - социалистических принципах - ноосферному социализму»* - мы полностью отрицаем революционный путь, как формы перехода. В настоящее время процесс концентрации производительных сил практически завершен. Любое революционное переустройство - это путь к ядерной катастрофе. Однако управлять данным процессом можно по-разному. Поэтому задача концепции будущего, а также и экономики, сформировать новый взгляд на мировоззренческом уровне.

2. Социализм в той форме, которой он был представлен в СССР, показал свою несостоятельность, так как не отражал объективных жизненных процессов, что привело к распаду великой державы и утрате стратегических мировых позиций.

3. *«...ноосферная экономика выстраивается по принципу иерархической организации знаний и объекта своего исследования»* - всякая иерархия, предполагает ограничение и дозирование информации на каждом управленческом уровне. Для органической жизни, вплоть до человека, это отражает суть вписывания одного вида как системы в другую – надсистему. Бог наделит человека волею, как средство выбора и различения. Поэтому экономика будущего - это всеобщая наука, построенная на принципе синтеза всех научных направлений. А иерархия будущего по нашим представлениям, это степень усвоения знаний индивидуумами, на основании своей психофизики, опирающегося на нравственную оценку своего предназначения.

4. *«...человек станет творить мир параллельно с природой, не разрушая мира, созданного ею»* - не может человек творить мир, свою будущность в отрыве от природы и божьего промысла. Не для этого он поставлен на земле. Попытки творить параллельно, мы уж сейчас проходим по примеру Интернета, где делают из человека зомби, без своего мнения и желания. Человек должен творить в синергии с природой, не забывая своего предназначения. А его человечество получит, как только выберет путь, которой ей предназначен.

5. Во всех ноосферных принципах отсутствует одна существенная основная мысль. Ноосфера рассматривается как симбиоз человека, природы, планета Земля, но нет, помимо высказываний В. Вернадского, глубинного понимания взаимообуславливающих процессов и причинно-следственных связей с вселенной, магнитными и колебательными процессами, происходящими там и, в конечном счете, с божьим промыслом. А это стоит стержнем нашего понимания мира.

Некоторые свои взгляды на нравственность в экономике высказал в своих работах русский анархо-коммунист П.А. Кропоткин. Мы не будем акцентировать внимание на идеологическую составляющую мировоззрения ученого философа, а только затронем его отношение к проблемам экономики того времени, хотя это как подходит и для настоящего времени. В частности он пишет:- «Узкое понимание жизни, считавшее прибыль единственным двигателем человеческого общества, и упорная уверенность в том, что существовало вчера, будет неизменно существовать завтра, оказалось в противоречии с людскими стремлениями.... у рабочих является настоятельная потребность разнообразить свою деятельность и искать случая применить к делу все свои потребности....к свободному общению с природой и сделать его сознательной частью великого целого - участником в наслаждении наукой, искусством, независимым трудом и

творчеством».<sup>34</sup>

Данное высказывание говорит о том, что каждому человеку на земле, помимо материальной потребности в необходимости существования (пища, одежда, дом), где порой приходится выполнять несвойственную и не любимую работу, все же главным, должно являться стремление к занятию тем видом деятельности, от которой он получает истинное удовлетворение и гармоничное развитие с окружающей его природой и божьим промыслом. А это возможно лишь тогда, когда есть возможность получения необходимого качественного всеобъемлющего знания о принципах и законах развития общества, а также потребность индивида к их получению.

Одним из выводов его взглядов на нравственный потенциал развития экономики, которая вытекала из самого хода человеческой жизни, он находил в интеграции труда: - *«...рассматривая человеческую жизнь с общей точки зрения, мы неизбежно приходим к выводу, что хотя выгода от временного разделения труда и несомненна...настало время интеграции труда, от его объединения... идеалом общества является такое общество, где каждый трудится физически и умственно; где способный к труду человек работает в поле и в мастерской; где каждая нация и каждая область, располагая разнообразием*

---

<sup>34</sup> Кротошкин П.А. Этика: Избранные труды.-М.: Политиздат, 1991.- 496с (380с).

*природных сил, сама производит и потребляет большую часть своих продуктов земледелия и промышленности».*<sup>35</sup>

Анализируя современную ситуацию процесса развития и концентрации производственных сил, мы наблюдаем прямо противоположную тенденцию. Как уже было сказано, мировое надгосударственное управление последовательно выполняет функцию управления, основанную на принципе – разделяй и властвуй. Рассматривая нашу планету, Земля как «космический корабль», они пытаются сконцентрировать, а практически они уже этого добились, управление кредитно-финансовыми и материальными потоками, при помощи мощных транснациональных корпораций, а каждой стране отведена роль определенного функционального посредника. США отведена роль мирового полицейского, Япония это передовые технологии, Китай рабочая «лошадка», Европа мировой курорт, Россия, страны Востока сырьевые поставщики и т.д.

Для выстраивания экономики России в пользу своего населения, необходимо восстановить прежнюю конструкцию, которую некоторые ученые называют – «советский суперконцерн». Наша страна была единственной цивилизацией, на территории которой был выстроен замкнутый контур экономического управления материально-денежными потоками, а главное мы могли добывать, обрабатывать, производить и создавать продукт, в полном цикле не прибегая к внешнему

---

<sup>35</sup> См. там же (с. 381).

«партнерству». Это обеспечивало устойчивость системы и практически не приводило к кризисным последствиям. В идеальном случае, необходимо добиваться, чтобы каждый административный центр, округ, имел замкнутый контур экономики, или, по крайней мере, большая часть социально-экономического развития обеспечивалась территориальными возможностями.

Мы, конечно, не говорим о возврате к прежнему, к замкнутости и тому подобному. Вопрос не в этом. Раз прежнее руководство допустило развал суперконцерна, необходимо как можно быстрее его возродить, пусть даже в иных экономических отношениях. Это даст толчок к мощному кооперированию экономического потенциала и появлению системной синергии. Желание людей жить в цивилизованном сообществе никуда не делась, а исходя из реалий сегодняшнего положения дел, когда новоиспеченные государства в одиночку практически не справляются с внутренними социально-экономическими проблемами, это стало вполне очевидно. Примером этому может служить повальная миграция трудоспособного населения бывших стран СНГ в центральную Россию, которая уже реагирует социальными взрывами и национальной нетерпимостью, кризис в Украине, Грузии, а теперь экономический кризис в Беларуси, который вызвал девальвацию белорусского рубля.

Что же мешает этому скорейшему объединению, каковы причины? Мы опустим экономические аналитические выводы,

они и так понятны. Исходя из контекста нашей темы, дадим нравственную оценку. И здесь можно опереться на П.А. Кропоткина, который в своей статье «Кооперация в России», говорит: - *«Это будущее уже возможно, оно уже достижимо: настоящее же осуждено на исчезновение. Что же мешает нам повернуться к настоящему спиной и идти навстречу будущему? Не «банкротство науки», о котором так много болтают теперь а, прежде всего, алчность – алчность человека, который убивает курицу, несущую золотые яйца, а потом – умственная наша лень, трусость ума, тщательно оберегающая прошлое».* Мы к этому еще можем добавить: жажда абсолютной власти биегативных людей с демониическим строем психики и стремление к неумной наживе.

Еще один очень важный вопрос, который затронул автор в своих работах о нравственности в экономике, это негативное отношение к книге Мальтуса «Опыт об основах народонаселения». Мы тоже проанализируем данное произведение, так как оно также актуально и в современной экономической мысли.

Автор пишет: - *«...она появилась, подобно всем книгам, имеющим вообще какое либо влияние, в благоприятный момент и выразила идеи, уже распространенные в умах зажиточного меньшинства. Мальтус, возражая радикальному английскому писателю Годвину, выступил с утверждением, что равенство невозможно, что бедность большинства вызвана не*



*общественным строем, а что она – естественный закон. Он говорил, что народонаселение увеличивается слишком быстро, что новым пришельцам нет места за общей трапезой и, что этот закон не может быть изменен никакими преобразованиями общественного строя».*<sup>36</sup> Какие безнравственные античеловеческие выводы.

Примером [данной] каннибалистской сущности.....является продекларированная мировой финансовой капиталократией на совещании в отеле Фермонт (США) в 1995 году модель «золотого миллиарда» - модель «20%:80%», - в соответствии с которой для воспроизводства мирового капитала нужны только 20% рабочей силы живущего в мире населения, а 80% являются лишними, они обрекаются на уничтожение в XXI веке. На этом совещании была озвучена дилемма будущего в виде формулы:- «*либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя*»<sup>37</sup>.

Далее цитируем: - «...он дал богатым классам нечто вроде научного возражения против идеи равенства; а известно, что **хотя всякое владычество основано на силе, сила сама начинает колебаться, если более не поддерживается твердой верой в собственную правоту. Политическая экономия никогда не понималась выше гипотезы об ограниченности и недостаточности средств к существованию; ее считают непоколебимой; так что все теории, соприкасающиеся с**

---

<sup>36</sup> Там же (с. 383).

<sup>37</sup> Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию. М.: Изд. дом «Альпина», 2001. С. 20, 21.

*политической экономией строятся на том же ошибочном начале...».*

Данные строки столетней давности, невольно наводят на мысль, что сегодня это мировоззрение навязывается нынешними экономическими и политическим деятелями в сознание общества.

Все средства массовой информации, выступления политиков, ученых подводят мировое сообщество к идее апокалипсиса. С экранов телевизоров и публичных и научных изданий потоком идет информация, говорящая, что запасы воды заканчиваются, что приведет в войне за чистую воду, нефти и газа на земле осталось на 30-50 лет, загрязняется атмосфера и биосфера и т.д.

Невольно задаешься вопросом, это правда или очередная уловка надгосударственного управления, для сохранения толпо-элитарного строя и удержания существующей власти?

*Если рассматривать данный вопрос с позиции нравственности, то мы можем предположить, что:*

- ведется целенаправленное управление сознанием общества, путем создание стереотипов в сознании людей об ухудшающихся общественных и экономических процессах развития;

- в связи с этим, неизбежно следует включения механизмов поголовного удорожания товаров и услуг и, прежде всего продуктов питания, что в свою очередь приведут к еще большему обнищанию основной части населения планеты;

- данное положение позволяет ведущим корпорациям, в частности продовольственным, заниматься разработкой и

осуществлением планов по выпуску продукции генной инженерии (ГМИ, ГМО), полной безопасности которой, для здоровья человека, еще не подтверждено<sup>38</sup>;

- подводит к выполнению намеченного плана по объединению и концентрации производительных сил с целью их планового и авторитарного управления в масштабе Земли;

- манипулирование данной информацией, может быть использовано для развязывания локальных конфликтов, для наказания непокорных стран.

Очевидно, что данные действия с понятием нравственности, как способности отвечать за свои поступки, перед своей совестью и божьим промыслом, не сочетаются, а противоположны, и каждому необходимо сделать свои выводы о дальнейшем развитии мирового сообщества.

Одним из путей выхода из создавшегося положения, мы предлагаем следующие, которые с нашей точки зрения, развернут вектор управления в правильную сторону:

- дать обществу концепцию понимания окружающего мира с целью воспитания правильного мировоззрения и миропонимания;

---

<sup>38</sup> Примером негативного влияния продуктов содержащих ГМО (генно-модифицированные организмы), является малоизвестные или скорее мало популяризируемые исследования русского ученого доктора биологических наук Ермаковой И.В., которая исследовала влияние ГМО на репродуктивную деятельность человека. Опыты проводились на крысах. Результаты были ошеломляющими. Уже в первом помете крыс, употреблявших генномодифицированную сою, кукурузу, были слабые детеныши и уроды с недоразвитыми конечностями, различными опухолями и т.д. А некоторые уже в первом цикле не могли дать потомства. Еще одна особенность была выявлена. Группа крыс, употреблявшая продукты с ГМО проявляла резкую агрессивность по отношению к другим.

- открыть (теоретически и практически они есть) новые современные технологии альтернативных источников энергии (ветер, солнце, торсионные поля и т.д.), и активно развивать технологии, в этом направлении;

- вывести людей из городов в природу, дав соответственно возможность развиваться в гармонии и воспитании бережного к ней отношения (проекты расселения «малоэтажная Россия», «российские усадебные поселения» и т.д.);

- преобразовать экономику страны с уклоном к человеку, а не к товарно-денежным отношениям, в частности отмены ссудного процента и участия банков как инвесторов в бизнесе с соответствующими рискоинвестициями.

*Обобщая промежуточные результаты исследования можно подвести некоторые итоги, в рамках данной главы, по влиянию понятия категории нравственности на экономическое и хозяйственное развития страны, да и на эволюцию развития общества, и сделать следующие **основные выводы**:*

1. Нравственность как категория, в социально-экономическом аспекте носит, понятия меры, способной кардинально пересмотреть современное развитие экономики страны.

2. Необходимо включить нравственные принципы в критериальный аппарат при расчете эффективности во все бизнес-проекты, причем при ранжировании они должны быть приоритетными.

3. Нравственность является ключевым соединяющим звеном между экономической, социальной и гуманитарной науками, что, в конечном счете, определяет перспективу развития общества.

4. Используя нравственные подходы при принятии различных управленческих и в первую очередь стратегических решений, менеджеры будут способны избегать долгосрочные непредсказуемые проблемы, как для своего бизнеса, так и для окружающей внешней среды.

5. Нравственность способна на мировоззренческом уровне, изменить миропонимания людей, на их роль в мироздании и своем предназначении.

6. Нравственность определяет основную функцию экономики как способа помогающего целостному развитию общества, способствующей улучшать качество уровня жизни, во взаимосвязи с природой и божьим промыслом.

7. Использование нравственных подходов в управлении персоналом организации, позволяет улучшить и существенно облегчить мотивационные механизмы, достижения цели.

Дальнейшее развитие общества, его способности выжить в тех условиях, которые оно создало, теснейшим образом связано с нравственными оценками и поступками каждого человека, в том понимании, которое мы определили в рамках нашего исследования.

## Глава 2.

# Концептуальный подход к созданию фундаментальной теории развития и правления экономикой будущего

---

---

### 2.1 Проблемы современной теоретико-экономической мысли

В контексте происходящих событий связанных с глобальным экономическим кризисом, с которыми сталкивается весь мир, и в частности Россия, как мультикультурная система, остро встает вопрос о дальнейшем существовании всего мирового сообщества, и в частности роли экономики в этом процессе. Ни для кого не является неожиданным тот факт, что сейчас во всем мире происходит объективный исторический процесс концентрации производственных сил.

Происходит ускоренное наращивание производственно-финансовых механизмов управления международных ТНК, в экономической, инновационной, торговой и других сфер деятельности.

То, чем гордился капитализм, а это развитием малого и среднего бизнеса, выставляя его главным аргументом против экономической системы социализма, как переходной стадии к развитому коммунизму, сейчас терпит крах, и этот слой экономического сегмента разрушается, причем ускоренными темпами.

Практически стерты понятия капиталистическая и социалистическая экономика. Ну а как можно это понять по-другому? Неужели в рыночной экономике организация не занимается планированием своей стратегией развития, не составляет оперативных планов, конечно составляет. Или скажем при социализме, не занимаются выпуском новых товаров, или не борются торговые предприятия за качественное обслуживание клиентов, конечно «конкурируют». Отличие только в одном – в собственности на средство производства, но это не экономика, а если хотите политика с целью захвата власти и управлением толпо-элитарным обществом.

Если на Западе это было открытая идеология, то в СССР, к началу развала, это было по умолчанию. Особо бурное развитие этого процесса началось, по крайней мере, после смерти Сталина. Он же стараясь отмежеваться от троцкизма в экономике, открыто выступил в 1952 году, с предложениями по ее модернизации, изложив свои мысли в книге «Экономические проблемы социализма в СССР»<sup>39</sup>.

Любой трезво мыслящий человек, понимает, что экономика как часть мирового социума, лишь средство достижение других более важных целей. О них пойдет речь дальше. Ее главная задача содействовать этому процессу развития, пользуясь принципом оптимизации и рационализации - достижению достаточной, подчеркиваю достаточной, а не максимальной

---

<sup>39</sup> Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. Сочинения. – Т. 16. – М.: Издательство Писатель”, 1997. С. 154–223.

эффективности с минимальными затратами. Сейчас же осуществляется этот принцип как раз в точности наоборот.

В данный момент мировое сообщество стоит перед фундаментальным вопросом, что дальше? В рамках исследования, будет затронут вопрос экономического направления и в частности разработки концептуального механизма управления. При этом абстрагироваться от других научных направлений, не имеет смысла, более того рассмотрению взаимозависимых вопросов и общих тенденций развития будет придавать первостепенное значение.

Весь пройденный исторический путь России как региональной цивилизации, говорит о том, что как бы не старались, ее изменить идеологизировать, политически, экономически, нравственно, все же генетически заложенное в подсознание *славянского народа чувство справедливости*, остается тем стержнем, который призван объединить и направить человечество по правильному пути.

Некоторые экономисты, да и социологи, политики, при исследовании тенденций, в частности теории управления экономикой, для определения статуса общества, несомненно, говорят о его «переходном» состоянии. Так в статье Михалевой Л.З., читаем – «Думается, априори следует идентифицировать статус нашего общества. Несомненно, что это – общество



переходного типа...»<sup>40</sup>. Мы не ставим нашей целью оспаривать взгляды коллег, а лишь даем информацию для осознания и высказывания нашей позиции по фундаментальным вопросам. Так вот, зададимся вопросом – почему переходное, кто его и куда направляет, а де-факто, кто им управляет?

Нами не случайно было сказано о генетически заложенном, если хотите, коде сознания русского народа, где славяне это объединяющий этнос. Исходя из данного понимания, а можно утверждать данной концепции, становится очевидным, что общество **никогда не может быть переходным**. Оно изначально создано, для выполнения определенной миссии, если хотите построения рая на земле. Поэтому тот, кто утверждает о переходности, сам, по своему миропониманию, не соотносит свою цель с божьим промыслом. Не надо направлять общество, а надо понять, почувствовать те тенденции, которые в нем преобладают, по значимым жизненным вопросам и, согласовав это с окружающей природой выйти на понимание смысла бытия. Хотя автор далее в своей работе все же сам по наитию отвечает на это – «...мы считаем, что на данном этапе экономического развития цивилизация и при нынешнем состоянии нашей науки проблема оптимизации управления экономикой по всем параметрам не решаема в принципе. Почему? Потому что действующие на протяжении многих веков и даже тысячелетий (всегда – прим. автора) экономические законы, не соответствуют

---

<sup>40</sup> Л.З.Михалева. Фундаментальная база теории управления экономикой. Вестник ТГПУ.2000. Выпуск 5(21). Серия ЭКОНОМИКА.

изначально присущим человеку как таковому, «гомо натуралес», законам его общежития – законам нравственным, этическим, которые свойственны самой натуре человека...»<sup>41</sup>. Как это не подтверждение ли всего вышесказанного.

Проблема экономической теории и всей экономической мысли заключена, по нашему мнению в том, что она занималась и занимается до сих пор обслуживанием существовавшей в конкретный момент исторического этапа, «элиты» находившейся у власти, подстраивая структуру экономики под сложившийся социальные тенденции, сохраняя при этом, неизменным сам принцип частной собственности в руках узкой группы лиц. Толпе давали иллюзию свободы, а рабство, заменяя тем, что можно почувствовать, цепи и кандалы, на якобы гуманистическую методику порабощения, продавая себя и свой труд за деньги, оставаясь при этом потребителем тех товаров, которые ты вроде бы сам изготовил, но за них надо заплатить тем, за что ты продался.

Этим и занимались «великие умы экономической мысли», начиная с А. Смита, Т. Веблена, А. Маршала, Дж. М. Кейнса и заканчивая К. Марксом. А чтобы общество не задумывалось мыслью о том, а можно ли жить по-другому то, например, создавалось на территории другого государства система противоположная существующей (например – социализм, хотя это не новая концепция), и преподносилась как социально

---

<sup>41</sup> Там же.

опасная и тоталитарная, враждебная и «любовь» народа к своим правителям укреплялась. А если хочется укрепить эту «любовь», то применяй старую тактику – *разделяй и властвуй*, по религиозному, социальному, потребительскому, признаку, в результате чего и развязываются войны.

Все это и есть управление на государственном и надгосударственном уровнях. При этом экономика, как институт обогащения есть цель всех этих усилий. Таким образом, человечество и развивается, шараясь от одной крайности к другой (Рис.10).

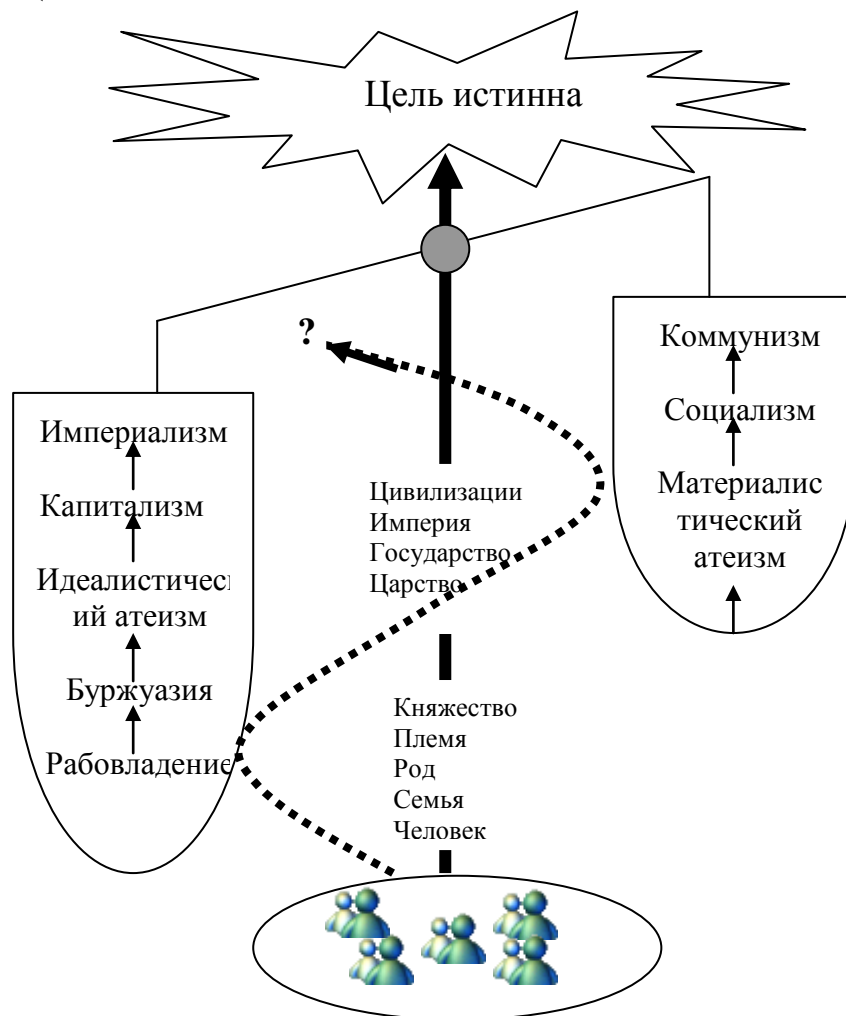


Рис.10 Глобальное управление экономикой как института обогащения

Сейчас может показаться, что чаша весов склонилась в пользу Запада, ее «рыночной» экономики. Мы утверждаем, что это очередная иллюзия, которая скоро должна развеяться и лопнуть как мыльный пузырь. Мир стоит на пороге глобальных событий. Невозможно сейчас управлять экономикой старыми методами, основанными на кредитно-финансовой системе, базирующейся на ссудном проценте.

Европейский опыт выхода из финансово-экономического кризиса наглядно показывает, что пока те механизмы управления, которые применяются для его преодоления, не являются эффективными. Для недопущения этого в будущем, необходимо разрабатывать и вводить новую экономическую теорию и разрабатывать эффективные механизмы ее управления.

В данный исторический момент механизм управления для разрешения финансово-экономического кризиса может быть осуществлен двумя взаимоисключающими путями:

- наладить устойчивость рыночных механизмов путем, сокращения социальных расходов, введения режима экономии бюджетов стран, ведением локальных и мультилокальных войн, сохранив при этом институт частной собственности, и банковского ссудного процента. Это путь в тупик, который может закончиться развалом Европы и США, став на путь деградации.

- концептуально переосмыслить сущность развития человечества, понять роль человека на земле, точнее довести об этом информацию до человечества (она наверняка имеется у посвященных людей), пересмотреть назначение и функцию денег как средства обмена (количество товара = количеству денег равных стоимости этих товаров), отменить в банковской сфере функционирования ссудного процента, запретить функционирования фондовых рынков как спекулятивного источника получения прибыли (деньги делают деньги), либо на первое время, отсечь спекулятивные сделки и оставить поле только для промышленного оборота капитала. Это конечно не все основные действия, а только первые шаги, но и они будут способствовать переходу экономики на путь человеческой системы хозяйственных отношений.

## **2.2 Экономика в свете развития новой концепции**

Что же это за экономика в новых условиях? Как она должна работать? Какой эффект мы должны от нее получить. Вопросов много. Попробуем на них ответить. Конечно, мы не будем рассматривать конкретные экономические модели и механизмы управления на примере отрасли, или отдельного предприятия. Это уже будет работа тех экономистов, которые концептуально усвоят «новую экономическую теорию» суть ее методологии. Наша задача обозначить те теоретические ориентиры,

предпосылки и тенденции, на основании которых должна выстроиться вся цепочка процессов.

Главное с чего не начинается ни одно управленческое действие, процесс, ни одно управленческое решение – это выработка и постановка цели. Правильно осознанная и поставленная цель это уже половина успеха ее достижения. И нам в рамках нашего исследования, необходимо отталкиваться от первопричины – для чего мы живем на этой земле.

И это вопрос фундаментальный и главенствующий. Частично мы затрагивали его в первой главе работы. С позиции современных идеологий у нас есть как минимум две концепции понимания жизни:

1. Живем один раз, бога нет, все нажитое с собой не возьмешь, поэтому задача одна – «Бери от жизни все!», а после нас хоть потоп.

2. Земля матушка у нас одна, необходимо сохранить ее для наших детей, с тем, чтобы человечество осознало свое божественное предназначение, и смысл существования на земле.

Понятно, что в рамках нашей темы, мы придерживаемся второго подхода сущности концептуального видения. Для понимания смысла слова концепция, будем исходить из общеупотребительного толкования.

*Концепция (от лат. conceptio — понимание, система), определённый способ понимания, трактовки какого-либо*

*предмета, явления, процесса, основная точка зрения на предмет и др., руководящая идея для их систематического освещения.*<sup>42</sup>

Значит главный смысл в формулировании целевой установки осуществления процесса целеполагания, исходя из нашего выбора, это выживание в существующем противоречивом глобальном мире, и сохранение пока, что единственного места во вселенной, условия на котором обеспечивают наше выживание как вида. А в перспективе, и это по нашему мнению недалекое будущее, создания на земле райского сада, путем создания общества с преобладанием человеческого строя психики<sup>43</sup>.

По оценкам многих ученых изучающих религию, все ее основные религиозные направления: язычество, буддизм, ведизм, иудаизм, христианство (католичество, православие, протестантство), ислам, при внимательном анализе текстов<sup>44</sup>, было выявлено, исключая наслоения, исправления и добавления, что все они несут в себе один и тот же информационный смысл, а точнее программный код. Получается, что бог, на всем протяжении развития человечества при достижении определенными людьми, пророками, необходимого духовно-нравственного состояния, давал одну и ту же информацию, в которой находился «алгоритм действий» общения между людьми, для построения рая на земле и выполнения определенной миссии.

---

<sup>42</sup> (БСЭ) slovari.yandex.ru

<sup>43</sup> Очень популярно и убедительно общество будущего описано в научно-фантастическом романе И. Ефремова – Лезвие бритвы (прим. автора).

<sup>44</sup> Например, тесты Гимнов Атона, Библии, Корана.

Именно на земле, а не на небесах, в противовес тому, что говорится с амвона. А для этого необходимо, прежде всего, преобразование самого человека, его сознания, а не повторения церковных ритуалов и запрограммированных обрядов. Они будут действовать как помощь только в том случае, когда индивид сознательно на мировоззренческом уровне, будет понимать слова - *вера не в бога, а богу*, что не одно и то же. Это всеобъемлющее принципиальное различие, говорящее, что бог может разговаривать с каждым человеком конкретно, всегда, и везде *языком жизненных обстоятельств*<sup>45</sup>. Надо только научиться считывать процессуальные тенденции, происходящие с вами в определенный момент времени и на интуитивно-мыслительном уровне давать этому оценку своих поступков.

Исходя из этого мировоззренческого понимания бытия, каждый человек, в той или иной степени способен, на своем уровне информационного сознания, постичь смысл своего существования на земле. Для этого необходимо обеспечить его необходимой суммой и объемом такой информацией, которая способна бы была давать ему *меру различения* происходящих событий вокруг него. А как для «непосвященного» понять та ли эта информация или нет? По-простому это можно описать так – *интерпретируйте полученную информацию с позиции следующих понятий:*

---

<sup>45</sup> ВП СССР Диалектика и атеизм: две сути не совместимы – СПб – 2003 г.



- адекватно ли она отображает те процессы, которые происходят в окружающей действительности;
- не навредит (помогает) ли она, вам как индивидууму;
- не навредит (помогает) ли она вашему ближайшему окружению и обществу в целом;
- не навредит (помогает) ли она природе.

Даже понимания такого несложного подхода к происходящим процессам, способно заставить переосмыслить многое, и повернуть мировосприятие в необходимую целевую функцию бытия.

Мы подходим к основополагающему понятию целевого предопределения развития цивилизации – *информации*. Именно она, с позиции нашего понимания мироустройства имеет иерархичность, а значит и уровни информационных слоев. То есть получение очередной «порции», а значит, переход на другой информационный уровень происходит только в том случае, когда мозговая деятельность, сопряженная с духовно-нравственной сущностью человека достигла определенного качественного состояния<sup>46</sup>. А теперь задумаемся, почему Создатель и Вседержитель создал каждого человека непохожего друг на друга? У нас непохожи не только отпечатки пальцев. Это касается и раковин ушей, роговицы глаз, отпечатку рисунка языка, мочки ушей и т.д. Мы отличаемся психикой, типом темперамента, поведением. Не даром философы говорят – *мир*

---

<sup>46</sup> Как здесь не вспомнить нагорную проповедь Христа – «Блаженны алчущие и жаждущие правды, ибо они насытятся» Евангелие от Матфея (5:6).

*единство непохожих*. Значит, получается, каждому индивидууму на земле отведена определенная роль, иначе предназначение. Соблюдается один из законов мироустройства – **закон единства и разнообразия**. Исходя из этого, каждому человеку, при определенном усилии над собой (силе воли), дана возможность раскрыться как творцу (наместник бога на земле), так и управленцу (развиваясь – стать *господином*, если перевести «го-бог», то есть *сподобиться богу*)<sup>47</sup>. Данное *фундаментальное понятие* подводит нас к познанию того, что все люди равны с позиции предназначения каждого. Учитель, слесарь, водитель, врач, директор, депутат, Президент, все вносят свой вклад в общий ход вещей. И у каждого из них при желании и волевом усилии, для развития интеллекта (добора необходимой информации), есть возможность перейти на более качественный структурный уровень - уровень управления государством (го-бог, с-дар – дар божий).

Вопрос в том, какое должно быть желание. Здесь ответ очевиден. Если соотносить с нашими выводами о *мере различия вещей*, то это происходит, в том случае, если вы получите необходимую информацию. Но это произойдет только

---

<sup>47</sup> Любопытен тот факт что, задавая студентам специальности «менеджмент организации», «финансы и кредит», один и тот же вопрос – «Если бы у вас в данный момент времени было бы достаточно денежных и материальных средств, и вы бы не задумывались об этих проблемах, чем бы вы занялись в жизни?». Результаты в большей степени предсказуемы. Примерно более 50%, занялись бы другим (богом, отведенным ремеслом), 10 % ответили - не знаю, а остальные, что пришли по желанию. Ответ очевиден те 60% молодых людей изначально, занимаются не тем, что определено Создателем. Конечно же некоторые из них в силу психофизиологических способностях по интуиции и по стечению обстоятельств, приобретению нужных знаний, выйдут на свой путь.

тогда, когда вы достигнете духовно-нравственного качественного состояния, уровень которого определяет Создатель, в своем божьем водительстве. Обращаем ваше внимание, что здесь вообще отсутствует мотив материального и денежного обогащения<sup>48</sup>. Исходя из данной концепции понимания деньги как функция обмена, будут предназначаться только как средство удовлетворения текущих жизненных и интеллектуальных потребностей.

*Подводя итог с позиции концептуального понимания назначения человека на земле можно сказать:*

1. Главная роль человека (общества) на земле заключается в осознании своего предназначения определенная Создателем.

2. На данный момент эволюционного развития, человечество еще не постигло понимания сущности жизни на земле, в виду отсутствия необходимой и качественной информации, которую, по всей видимости, знают (посвященные), но для всеобщего пользования она пока скрыта.

3. Однако, при ускоряющемся темпе технократического развития и вступления в силу закона времени<sup>49</sup>, становится очевидным, что скрывать эти знания становится бессмысленным делом, в виду того, что меры, которые предпринимали «заправила» глобального управления, по сокрытию информации

---

<sup>48</sup> Здесь неуместно говорить о Богатстве, так как это слово содержит совсем другую символику, а именно копить в себе бога, а не деньги и вещи.

<sup>49</sup> ДОТУ - Постановочные материалы учебного курса *факультета прикладной математики — процессов управления* Санкт-Петербургского государственного университета (1997 - 2003 гг.)

и ведение экономики по пути накопления капитала и вследствие этого удержания власти на земле, уже не действуют и мир находится на краю экономической пропасти.

4. Для этого необходимо глобальное, концептуальное, методологическое изменение, как миропонимания, так и мировоззрения всего человечества планеты земля. И главную роль в этом, исторически отведено России, как единственной региональной цивилизации, где сохранилось еще на генном подсознательном уровне такое человеческое понятие как *справедливость* (*с – ра – ведать, т.е. жить с божественным знанием*).

### **2.3. Основной подход иерархического взаимодействия экономики нового типа с другими науками, в контексте глобального управления**

Предложив свое видение развития событий, рассмотрим принципы взаимодействия экономики как науки, с другими науками в рамках глобального управленческого механизма. Рассматривая экономику в совокупности с существующими научными дисциплинами, нами предложено следующее системное понимание иерархического ранжирования и важности различных направлений научной деятельности человечества, а также предложен механизм управления глобальным процессом,

для перехода к обществу с человеческим строем психики (Рис.11)<sup>50</sup>.

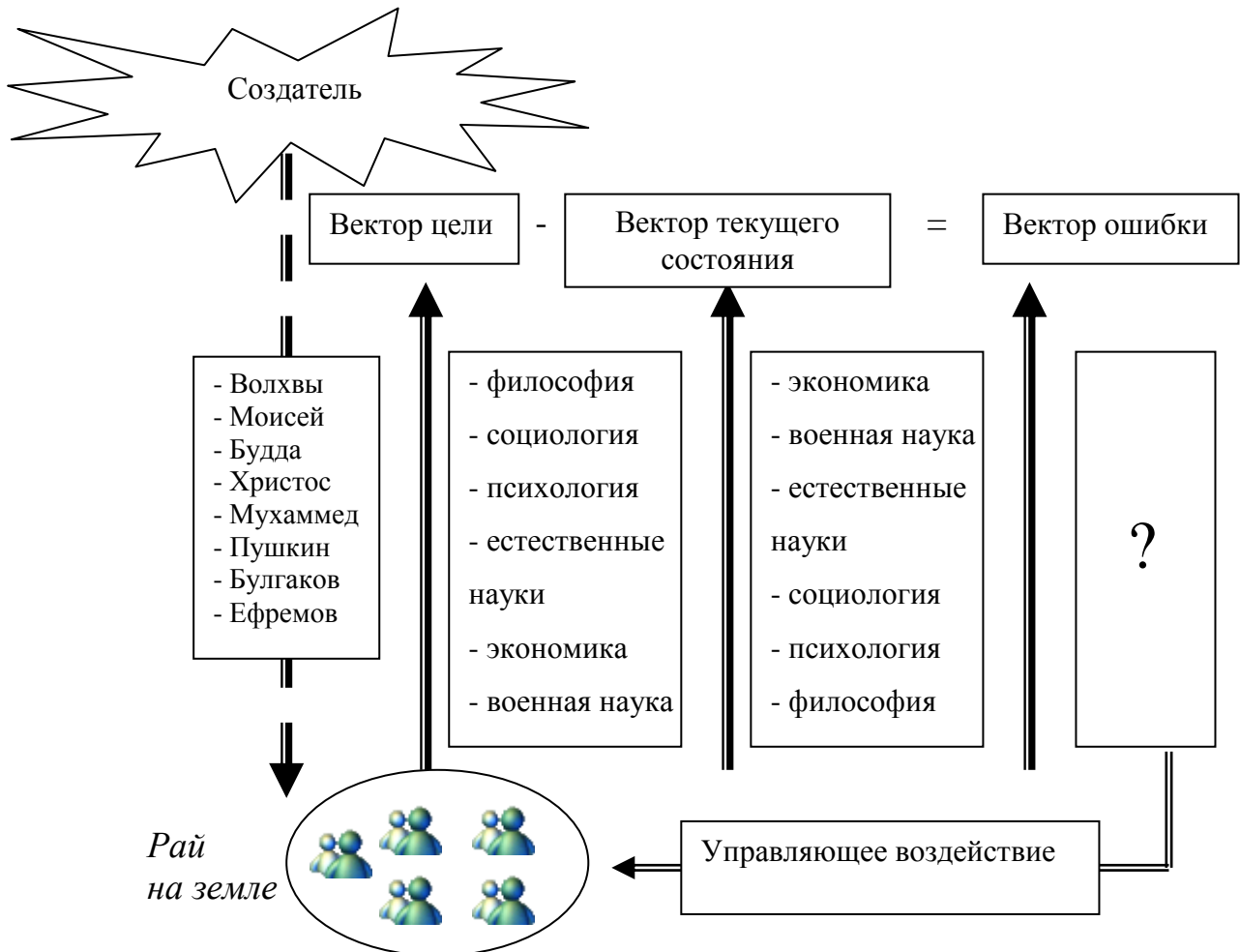


Рис.11 Системное видение иерархического ранжирования различных направлений деятельности человечества, а также механизм управления глобальным процессом

Последовательность взаимозависимых наук и теорий, с нашим пониманием интуитивного прозрения, необходимо выстроит в следующем порядке приоритетности:

<sup>50</sup> Если коротко то «Бог создал Человека так, что ему от рождения дан разум, который может, опираясь на инстинкты, прислушиваться к интуитивным прозрениям. В интуиции же неугнетённая психика различает, что идёт от Бога, а что является наваждениями и, исходя из этого, человеку дано строить своё поведение в ладу с Божьим Промыслом». См. В. Ефимов. Концептуальная власть. Просто о сложных механизмах разорения России.- СПб.: Изд-во «Общественная инициатива». 2003 г.

1. Философия
2. Социология
3. Психология
4. Естественные (фундаментальные и прикладные) науки
5. Экономические науки
6. Военная наука

(искусство, культура)

Сам механизм мирового, глобального управления обществом, цивилизациями в нашем понимании, концепции сводится к следующей алгоритмике.

На протяжении всего человечества бог (высший разум, глобальное информационное поле, ноосфера и т.д.), выдавал необходимую информацию, определенным людям, мы их называем пророки. Они, исходя из своей психики (не образованности, учености, интеллекту и.д.), смогли ее принять, субъективно переработать, и в закодированной форме (устной проповеди, письменной - гимны Атона, Веды, Бхагавад Гита, Библия (Тора+Евангелие), Коран и т.д.) передать своим народам. Однако в силу инертности, жажде власти и богатства, как основы управления толпо-элитарным обществом, правители, цари, либо уничтожали пророков, либо искажали их учение до такой степени, чтобы оправдать свое право на престол. Отсюда, в течение всего периода развития человечества, опуская эпохи рабовладения, крепостничества, зарождения и развития капитализма, зарождения и крах социализма, мы пришли к такому миропониманию, *(с нашей позиции неправильной точнее*

сказать неистинной), которая отражена на рисунке 2 под вектором текущего состояния. Для устранения этого состояния, нами предложена другая ранжировка целевых установок, которая отражена в векторе цели. Исходя из процесса устойчивого управления, в смысле предсказуемости, необходимо из вектора цели «вычислить» вектор текущего состояния и получить вектор ошибки, который указывает на те первоочередные действия, которые необходимо выполнить в первую очередь, исходя из ранга соответствия полученных результатов, с вектором цели. Если в процессе выстроенного правильного вектора цели появляется новое учение, методология знаний, задача управленцев выяснить, как повлияет это «новое» на развитие в «божьем русле». Если она дополняет и улучшает качество управления, то необходимо ее «вписать» в ранг подцелей вектора целей, если ухудшает и противоречит, несет в себе разрушающий характер, тогда необходимо аргументировано и концептуально, от нее отказаться.

В контексте происходящих объективных предпосылок, возникших в существующей системе образования, остро стоит вопрос об эффективности и качестве обучающего процесса. А самое главное об адекватности получаемых знаний, отражающих объективность текущей жизни. В центре образовательного процесса в течение всего исторического периода, основным читалось приобретение учеником фактологических знаний, как незыблемых истин, которые нельзя нарушить, ибо они

основывались на исследованиях видных ученых, как прошлого, так и настоящего времени. Лучшим учеником считался да и считается до сих пор тот, кто выучил необходимый объем информации и адекватно в понимании мировоззрения и лексике преподавателя ответил на поставленный вопрос. Однако выяснилось, что иметь сумму знаний, будущему инженеру, строителю, менеджеру, учителю мало, надо обладать еще навыками и умениями, для того чтобы умело их воплотить в конкретные дела. Для этого была разработана модель, которой мы пользуемся, и по сей день, а именно, «Знание – Умение – Навыки». До определенного момента она справлялась с возложенными на нее задачами в виду того, что где-то до середины 60-ых годов 19 века, темпы научных исследований и объективных жизненных процессов шли еще на одном уровне. Однако с изобретением компьютерных технологий, Интернета, объем информации резко возрос, что привело к усложнению общественных, экономических, культурных и духовных процессов. Это привело к тому, что описание, изучение этих процессов при помощи использующихся моделей анализа, оценки объективных факторов, основанных на знаниях предыдущих поколений, стало невозможным. Достаточно сказать, что вся экономическая теория, изучаемая в ВУЗах, основанная на ученых западниках, на их «рыночных» механизмах в наше время должно рассматриваться как анахронизм, и даваться только как часть исторического процесса, с кратким



описанием и все. У нас же этим «довеском» заняты по объему больше половины учебников. Это касается и учебников допустим по банковской деятельности. Примеры можно продолжать. Еще очень важное дополнение. То, что написано на бумаге, не всегда отражает объективную реальность. Это только субъективный взгляд исследователя. Хорошо если он правильно это отразил, А если нет, то всему последующему поколению придется усваивать неадекватные жизни знания. А еще безнравственно бывает то, как истинные знания утаиваются от большинства и передаются из уст в уста, нигде при этом не фиксируются, либо при написании держатся за семью печатями.

По разным оценкам специалистов, удвоение объема информации в мире происходит через 5-10 лет. Получается, что новоиспеченный специалист (бакалавр) не может эффективно и продуктивно применить свои знания, так как они реально уже устарели. В итоге институты выпускают недоучек или, говоря экономическим языком, производят брак. Выпускнику приходится класть свой диплом на полку и обучаться заново. С этим ничего не поделаешь. Это требование нашего времени. Человеку как индивидууму уже мало тех знаний, полученных в ВУЗе. Для этого культура процесса получения знаний должен быть на протяжении всей его жизни. Одним словом: - «Учиться надо всегда и постоянно!».

Но не это так страшно. Главная проблема в подачи материала была ее так называемая, *кодирующая установка*.

«Разсуждения по авторитету» - составляют суть схоластической культуры мышления, сформировавшейся в Западной Европе в IX—XII веках задолго до так называемого периода Возрождения. На основе этой культуры выросла и утвердилась вся существующая система кодирующей педагогики, цель которой - напичкать обучаемых (как попугаев) готовыми мнениями по разным вопросам, не дав им методов выработки навыков самостоятельной интерпретации жизненных явлений, текстов и артефактов прошлого и настоящего». К сожалению [прим. автора] «...через университеты схоластическая культура мышления вошла и в систему образования Российской империи, а от неё была унаследована СССР, потом - нынешней Россией и другими государствами на его территории.

Эта система образования культивировала в обществе до Октября 1917 года и продолжает культивировать до настоящего времени толпо-«элитарную» культуру мышления. Толпа - собрание людей, живущих по преданию и разсуждающих по авторитету вождя, предания, «Священного писания». Толпа может стать народом только после того, как культура «разсуждения по авторитету» будет заменена иной культурой мышления, фундаментом которой является **методология выработки и освоения нового знания в темпе возникновения в нём потребностей**; иными словами, культура, открывающая

возможность каждому человеку *интерпретировать адекватно Жизни* факты, тексты, артефакты, независимо от «авторитетов»<sup>51</sup>.

Давайте попробуем разобраться в данном контексте сказанного. Если говорить о методах освоения нового знания в темпе возникающих в нем потребностей, то здесь, с точки зрения управленческих функций встает необходимость выделения *прогностической (предсказательной) функции*, как основы для выявления этих тенденций. От того, как правильно она выявит эту необходимость потребности знаний, будет зависеть все дальнейшие действия по их освоению.

*Процесс управления данным механизмом, по нашему мнению, должен сводиться к следующим этапам:*

- выявление потребности общества в новых знаниях;
- определение тенденций появления информации о новых знаниях в изменяющихся факторах внутренней (внутри образовательной сферы) и внешней (изменение «языка» жизненных обстоятельств в экономической, политической, культурной, духовной сферах) среды;
- определение направления изменения тенденций в знаниях и степень их влияния на существующую систему знаний, причем как минимум в четырех состояниях: нейтральное, противоречащее, дополняющее; изменяющее (корректирующее);
- разработка алгоритмики действий по адаптации (включению) полученных знаний к тому направлению научной

---

<sup>51</sup> Священная корова толпо-элитарной культуры: [электронный ресурс]: <http://kobtv.narod.ru/lector/knigi-kob.htm>

деятельности, которая в ней нуждается (если выявлены состояния дополняющие или корректирующие);

- разработка алгоритмики действий по принятию предупреждающих мер по «нейтрализации» полученных знаний, путем научно-методологического объяснения причин и выводов (если выявлено состояние противоречащее существующим знаниям, то есть оно не отражает реалии Жизни);

- с учетом системного подхода, основанного на взаимозависимости, взаимообусловленности, причинно-следственности процессов между элементами системы, системы и надсистемами, системой и подсистемами, выявить взаимосвязи между элементами наук, провести соответствующие корректирующие установки, для сохранения устойчивости всей имеющейся системы знаний;

- осуществление мониторинга произведенных изменений с учетом его влияния на общество, в контексте повышения качества уровня жизни, духовного, культурно-нравственного обогащения.

Данную алгоритмическую последовательность представим в виде схемы (Рис.12).

Одним из существенных препятствий, к осуществлению данного механизма управления получения новых знаний в темпе возникающих в нем потребностей является введенной Министерством образования двух уровневой системы обучения бакалавриат и магистратура в ВУЗах. Здесь, на наш взгляд,

проблема состоит не в деление процесса образования на две ступени, хотя и это будет способствовать отсеиванию большего доступа общества от нужных знаний и создания расслоения не только в денежном, но и в информационном содержании, а в применении так называемого *компетентностного подхода*.



Рис.12 Алгоритм методология выработки и освоения нового знания в темпе возникновения в нём потребностей

Наиболее точно, это отражено в статье Усанова П.В. Экономист как призвание и профессия, отрывок который

приводится далее. «Вопрос, неразрывно связанный с ролью экономиста в обществе, - это вопрос о тех компетенциях, которыми должен обладать профессиональный экономист. Ответить на него сегодня, призван так называемый, компетентностный подход. Так как современные учебные заведения готовят выпускников не на конкретное рабочее место, а на конкретный рынок, то и набор качеств и характеристик должен соответствовать потребностям рынка: не должно быть чрезмерного внимания к объему знаний, которые не пригодятся в будущей профессиональной деятельности, напротив, следует сокращать объем ненужных дисциплин и часов, а взамен них формировать у студентов базовые профессиональные компетенции, такие как способность учиться на практике, общение с клиентами и руководством, умение заполнять конкретные документы, проводить мини исследования рынка, готовить аналитические записки и т. д.

В учебных заведениях, ориентированных на академические стандарты, большое количество часов, выделенных на теоретические дисциплины, обосновываются необходимостью формирования у студентов аналитических компетенций, которые, хотя и не пригодятся им на практике, но позволят им в дальнейшем заниматься преподавательской или исследовательской деятельностью. В целом, если компетентностный подход не сводится к повторению банальностей о том, что необходимо развивать способности

студентов, он противопоставляется так называемой гумбольтовской педагогике, в соответствии с которой важна мировоззренческая компонента в учебном процессе, обеспечивающая развитие личности студента, и как следствие, его рыночной стоимости, а не наоборот. Замена такого подхода на редуцированный, не может привести ни к чему иному, кроме как к потере адекватности получаемых студентом знаний. Отсутствие понимания природы экономических процессов и явлений, которым уделяется особенное внимание в гумбольтовской педагогике, приводит к вырождению профессии экономиста до роли апологета государственного интервентизма. Следует признать, что движение в направлении компетентностного подхода будет лишь усугублять проблему неадекватности экономического знания. Чем больше студент ориентирован на получение компетенций, тем меньше внимания он уделяет (и тем меньшее значение он придает) реалистичности и релевантности экономической теории как фундаменту своей профессии, рассматривая затраты труда и времени на изучение данной дисциплины, как вынужденное и с профессиональной точки зрения бессмысленное времяпровождение.

Преодоление сложившейся тенденции видится нам во всем большем внимании к *качественному анализу* экономических процессов, априори уделяющему все внимание причинно-следственным связям и природе экономических процессов, тем самым, формируя у студентов целостное и релевантное их

видение.

Движение в направлении компетентностного подхода, если оно продолжится, подтвердит верность прогноза испанского философа Х. Ортега-и-Гассета о появлении «профессиональных невежд», обученных моделированию тех процессов, о природе которых они не имеют представления, но оказывающих влияние, пользуясь авторитетом экономической науки, на экономическую политику.

Так [прим. авт] «Профессор экономической школы Телль-Авивского университета и экономического факультета Нью-Йоркского университета, в статье переработанной в версию президентского доклада, прочитанного на заседании Эконометрического общества в Мадриде в 2004 г., пишет: «Чем, черт возьми, я занимаюсь? По сути дела, мы играем в игрушки, которые называются моделями. Мы можем себе позволить такую роскошь – оставаться детьми на протяжении всей нашей профессиональной жизни и даже неплохо зарабатываем на этом. Мы называем себя экономистами, и публика наивно полагает, что мы повышаем эффективность экономики.

Я считаю, что как экономисту-теоретику, мне почти нечего сказать о реальном мире и что лишь очень немногие модели в экономической теории могут использоваться для серьезных консультаций. Однако экономическая теория обладает реальным воздействием.

Я не могу игнорировать тот факт, что наша работа в



качестве преподавателей и исследователей влияет на умы студентов, причем так, что мне это, повторю, не очень нравится»<sup>52</sup>.

Остается уповать на то, что здравомыслящие преподаватели, по своей совести, и мировоззренческому пониманию объективной реальности, все же будут давать материал в том объеме, который поможет будущему выпускнику адекватно ориентироваться в русле Жизни.

Рассматривая существующую «модернизацию» в системе высшего образования, можно сказать, что в настоящее время целенаправленно и систематично разрушается созданная, можно согласиться с недостатками, но правильно ориентированная советская высшая школа. Да с точки зрения идеологизации, с ее материалистическим атеизмом, это было концептуально неверно, но фундамент построения системы знаний был выстроен правильно. Исходя и предложенной концепции получения новых знаний по мере их потребностей и необходимости в русле Жизни, достаточно было бы научно пересмотреть и переосмыслить позицию материализма и идеализма (а это задача философии), и выстроить иерархию приоритетности научных знаний. И этот механизм, безусловно, заработал. Теперь с навязанным, введением двух уровневое образования, этот процесс может существенно затянуться.

---

<sup>52</sup> Рубинштейн А. Дилеммы экономиста-теоретика // Вопросы экономики № 11, 2008. С. 63 и 79. Rubinstein A. Dilemmas of an Economic Theorist // Econometrica. 2006. Vol. 74, No 4.

Однако те исторические тенденции и объективные процессы, которые происходят сейчас в региональных цивилизациях, научных сообществах, экономики, социологии, культуры, позволяют с уверенностью утверждать, что человечество рано или поздно придет к пониманию той концепции, которая затрагивается в данном исследовании.

В рамках предложенного механизма глобального управления и ранжирования, рассмотрим основные положения наук в «истинном» векторе цели. Философия в общем понимании - это поиск и нахождение человеком ответов на главные вопросы своего бытия. Иными словами если перефразировать то это наука, отвечающая на вопрос для чего мы здесь и как нам устроить свою жизнь. Изначально философия предназначалась, как попытка объяснить религиозные догматы на общедоступный для людей и понятный язык. Далее она влилась в самостоятельное течение и, в основном, противопоставлялась религии, ставя в центр бытия человека, а не бога. В нашем же понимании современная философия и ее назначение состоит в том, чтобы указать путь к необходимости осознания каждым человеком о его индивидуальной возможности своего предназначения живя в божьем русле.

Однако это не возвращение к религиозным канонам, как это может показаться на первый раз. Дело в том, что Россия в отличие от других стран как «развитых», так и «не очень», первая преодолела два навязанных взаимно противоположных

направления развития философского пути, такие как *идеалистический атеизм* (после октябрьской революции, а кто говорит переворота), так и *материалистический атеизм* (развал СССР). Иными словами ни тот ни другой путь не сделали русский народ счастливей. В рамках нашего исследования мы не будем давать оценку действия церкви, однако, в современных условиях, активность иерархов церкви заставляет задумываться о том, что все это идет с целью усиления влияния церкви во всех сферах светской жизни, а это не что иное как стремление к власти в целом. Это по нашему мнению не соответствует ее роли «наместника бога на земле». Хоть Россия и считается православной державой, но в количественном отношении ортодоксальных верующих не так уж и много, а остальные лишь считают себя православными, и лишь отдают дань ритуальным мероприятиям. Поэтому задача философии состоит в том, чтобы осмыслить существующее состояние общества, выработать определенную теоретическую базу, и с предложенной нами концепции разработать научную платформу и насытить информационную общественную матрицу необходимым теоретическим фундаментом.

Далее очень важный этап это осознание человеком как составного элемента социума, своей роли в осуществлении божественного замысла. И в этом помогает социология как наука об обществе в целом и законах его развития. Вся методология научного знания социологии, социальной психологии, должна

направляться на раскрытие всего человеческого потенциала, каждого человека. Это должно стать главным приоритетом научной деятельности. Это доказывается также современными явлениями и тенденциями эволюционного развития умственной деятельности человека. Не секрет, что по данным врачей начиная с 80-ых годов, прошлого столетия, на свет начинают появляться дети с активной психофизиологией. Им даже дали название дети Индиго. Дети Индиго - это не просто дети с необычным цветом ауры, это в первую очередь неординарные дети, которые буквально всем отличаются от обычного представления о детях. А некоторые высказывают мысль, что это новое поколение людей-реформаторов, призванное в будущем изменить наше мировоззрение и исполнить Замысел Господа в построении нового общества. У них уровень психологической активности отличается от обычных людей.

Если у нормального человека уровень психических колебаний (а мы все колеблемся, т.е. испускаем волны) составляет около 14 Гц, то у них около 40 Гц, что в практике психологической медицины является диагнозом легкой шизофрении. Возможно, что данный феномен отражает влияние развития общества биосферы Земли на застой в научном и нравственном потенциале человечества для того, что бы активировать большую часть не активируемых областей мозга.

Да и вся, к примеру, история развития менеджмента как науки, после первых двух (школы научного менеджмента, и

классическая школа), в основном уделяла внимания только непосредственно работнику и сотруднику организации, с целью раскрытия их возможностей, потенциала, и направить это на выполнение задач.

Это и школа социальных систем, и поведенческая школа, и организационная культура, где все подходы изучения персонала основались на методах социологии и психологии. Проблема современного технократического общества в том, что скорость смены оборудования и технологий постоянно увеличивается, рынок насыщается инновационными товарами, а среднему потребителю, рабочему, менеджеру при современном уровне образования и подготовки бывает сложно «угнаться» за новшествами. Получается, *человеческое сознание* не успевает за *общественным бытием*, что и приводит к одному из наиболее проблемных для последнего времени факторов – *человеческий фактор*.

Мы наблюдаем это не только в промышленных отраслях, торговли, культуры, а в сфере высоких технологий, таких как авиастроение (20% подводит техника 80% - человеческий фактор), ракетостроение (последние неудачи с запуском ракет), да и тенденции в катастрофах судов (трагедия круизного лайнера Costa Concordia), примеры можно продолжать. Вывод очевиден: управление в будущем, независимо от какой либо системы, должно осуществляться людьми с устойчивыми психофизиологическими качествами, где основной установкой было бы не – *я так хочу*, а – *так надо людям*, а это возможно

только для людей с *человеческим строем психики*<sup>53</sup>. А, исходя из существующей практики психоанализа и психоаналитики, основанной на фундаменте учения З. Фрейда, социологии в основе, которой теории мотивации, основанные на потребностях А. Маслоу, Альфреда, М. Келанда, В. Врумма и т.д. нам предстоит большая работа<sup>54</sup>.

То, что в нашем миропонимании следующее, при ранжировании, стоят науки естественные, нет никакого противоречия. Только со здоровой «человеческой» психикой и правильным мировоззрением ученый может совершать научные открытия во благо человечества и для него. И это в первую очередь, должны быть те ученые, которые будут обладать новыми методологиями процесса познания, исследования, как в фундаментальном, так и в прикладном направлении. Главным принципом учености должно стать не степень, звание и должность, а способность генерировать новые научные идеи, иметь возможность беспрепятственно осуществлять научные эксперименты и доводить их результат до завершающей стадии: теории, постулата, аксиомы, образца, механизма, оборудования и т.д. А это в свою очередь, должна обеспечить политика и экономика.

---

<sup>53</sup> В. Ефимов. Концептуальная власть. Просто о сложных механизмах разорения России.- СПб.: Изд-во «Общественная инициатива». 2003 г.

<sup>54</sup> С.А. Новосадов. Методология нравственно-экономического развития общества: Гуманизация социально - экономических отношений в современном обществе. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2012.

Основные свои усилия, куда должна будет направлять наука - это создание благоприятных условий существования человечества, его развития, основанные не на технократическом пути, который мы выстроили на данный момент исторического периода (хотя, по нашим оценкам, это было сделано с позиции божественного попущения<sup>55</sup>), несущий в себе разрушения структуры флоры и фауны, а так же быстрое истощение природных ресурсов, а стать тем механизмом, который поможет сделать человека творцом материального мира не нанося вред самой природе, и создавать другой мир, дополняющий существующий<sup>56</sup>.

По этому поводу уместны слова Афанасенко И.Д. – *«на вершине своего развития человек в состоянии будет материализовать свои мысли, минуя нерациональный технократический путь развития, связанный с методическим разрушением и уничтожением Природы», т. е. человек станет творить мир параллельно с природой, не разрушая мира, созданного ею»<sup>57</sup>.*

---

<sup>55</sup> С нашей точки зрения технократический путь развития способствовал перевертыванию пирамиды толпо-элитарного управления обществом, в виду действия «Закона времени» т.е. смены длин частот социальных (технологических) и биологических, что было невозможно при биогенном развитии предыдущих цивилизаций.

<sup>56</sup> В данный момент в России уже существуют исследования по добыванию новых источников энергии. Нашими учеными, как на теоретическом, так и прикладном уровне (небольшие установки), разработаны методы получения энергии из торсионных полей, существующих в физическом вакууме. Это по существу неисчерпаемая энергия. Главное это позволит каждому человеку подключиться и добывать ее самостоятельно, что позволит не зависеть от корпораций и власть имущих.

<sup>57</sup> Афанасенко И. Д. Экономика и Духовная Программа России. СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001.

## Глава 3.

# Теоретико-методологическая база концепции двух этапного развития экономики нового типа

---

---

### 3.1 Роль эффективности экономического управления, для выполнения человечеством своей миссии

А теперь остановимся на основополагающем моменте нашего исследования, о роли экономики, об эффективности ее управления, для выполнения человечеством своей миссии. Здесь необходимо остановиться на следующем моменте. Мы исходим из того, что *роль экономики* как науки об «устройстве хозяйства», должна заключаться в следующем:

- обеспечение потребностей общества материальными средствами – товарами (услугами);
- предоставление этих материальных средств, на первом этапе экономики будущего, за «реальный» эквивалент денежного обеспечения, исключив в финансово-кредитном обращении ссудный процент, а в последующем стратегическом периоде 2-3 поколения, отказ от денег как формы обмена и замены их цифровым эквивалентом. Сумма благ индивида зависит от вклада в развитие общества – критерий не от иерархии вида деятельности, а от эффективности умственного (интеллектуального) и психофизического вклада, в своем направлении деятельности;



- повышение общего блага человечества путем разработок комплексного, а не «мнимого» качества товаров, обеспечивающих качественный уровень жизни общества<sup>58</sup>;

- формирование спроса материальных потребностей общества, исходя из необходимости достижения цели человечества в божьем русле (не должно быть товаров удовлетворяющих виртуальный спрос не адекватный жизненной необходимости). Сейчас, по некоторым данным, доля таких товаров составляет до 70%.

- обеспечение минимального использования человеческого физического труда, переходя на новые технологии и роботизацию производственных процессов;

Это конечно только основополагающие принципы, придумать механизмы для их эффективного выполнения еще только предстоит. Нами лишь предлагается направление. Однако первоначальные шаги необходимо осуществлять уже в ближайшее время (10-15 лет). *Как было уже отмечено, нами предполагается два этапа реорганизации экономики.*

***Во-первых, отказ от ссудного процента при осуществлении кредитно-денежных операциях.*** С нашей точки

---

<sup>58</sup> Как пример можно рассмотреть производство ламп накаливания и сроков их использования. Корпорациям не выгодно большой срок работы нити накаливания (недавно в Америке в одном из пожарных подразделений отметили 100 лет горячей лампочки Эдисона), поэтому они договорились об общей сроке работ лампы 1000 часов, что противоречит здравой логике. Теперь они идут еще дальше и предлагают так называемые энергосберегающие лампы, у них тоже много проблем по эксплуатации и утилизации, и пытаются все страны перейти на их потребление (экономический рэкет в масштабе планеты).

зрения это самый сложный процесс, затрагивающий в первую очередь концептуальный мировоззренческий подход.

Многие здравомыслящие ученые-экономисты говорят, опираясь на нравственные критерии, о необходимости отмены механизма процентного формирования цен.

Для более подробного понимания процесса, мы предлагаем к рассмотрению некоторые основные понятия, излагаемые в книге *Маргарет Кеннеди «Деньги без процентов и инфляции»*.<sup>59</sup>

«Мы склонны думать, что существует лишь одна разновидность роста, а именно та, которую мы знаем по собственному опыту. Наряду с ней, однако, существуют и другие, нам они известны меньше.

На рисунке 13 кривая "а" показывает в упрощенной форме динамику роста в природе, которой подвластны и наш организм, и растения, и животные. На ранней стадии жизни мы растем довольно быстро, затем медленнее, а по достижении 21 года, как правило, расти прекращаем. С этого момента, наиболее продолжительного периода нашей жизни, в нас происходят уже не "количественные", а "качественные" изменения, поэтому я хочу обозначить эту кривую как кривую "качественного" роста. Но кроме нее, существуют и две другие, совершенно различные кривые роста.

---

<sup>59</sup> М. Кеннеди. Деньги без инфляции и процентов: Lilalex, Швеция, 1993 г

Кривая "б" иллюстрирует механический или "линейный" рост, т.е. чем больше станков, тем больше товаров, чем больше угля, тем больше электроэнергии, и т.д.

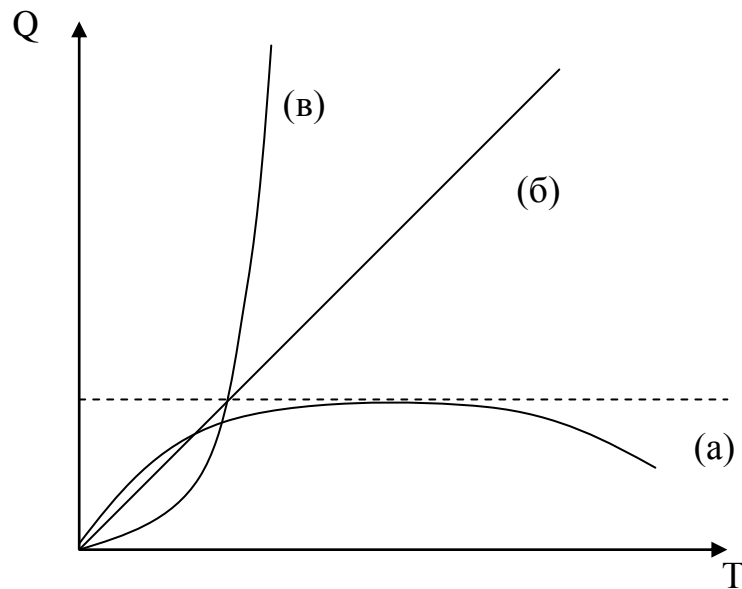


Рис.13 Виды кривых динамик роста

Для нашего анализа она имеет меньшее значение. Важно, однако, понимание кривой "в" для так называемого экспоненциального роста, которую можно назвать прямой противоположностью кривой "а". Для кривой "в" рост вначале очень незначителен, затем, однако, неуклонно возрастает и, наконец, переходит в почти вертикальный количественный рост. В физическом мире такой рост обычно происходит там, где есть болезни или смерть. Например, рак развивается по сценарию экспоненциального роста. Сначала рост происходит медленно. Из одной клетки развиваются две, из них 4,8,16,32,64,128,256,512 и т.д., то есть темпы роста постоянно ускоряются, и, когда болезнь,

наконец, выявлена, она уже на такой стадии роста, когда затормозить ее развитие зачастую уже невозможно.

Показательный рост обычно завершается смертью "гостя" и организма, от которого он зависит. Поэтому непонимание такой разновидности роста приводит к заблуждению относительно функции денег, приводящему к тяжелым последствиям. За счет взимания процентов и сложных процентов денежные состояния удваиваются через регулярные промежутки времени, т.е. они имеют экспоненциальную динамику роста, что и объясняет, почему в прошлом через регулярные промежутки времени возникали сложности с системой денежного обращения, почему возникают они и сейчас. Фактически проценты на кредиты - это рак нашей социальной структуры.

На рисунке 2 показан период времени, необходимый для удвоения размера вложенной суммы денег: при взимании 3% годовых для этого понадобится 24 года, при 6% - 12 лет, при 12% - 6 лет.

Даже при 1% проценте сложные проценты обуславливают экспоненциальную динамику роста с удвоением через приблизительно 70 лет.

Рост нашего собственного тела позволил нам познакомиться только с естественной динамикой роста, который в природе прекращается по достижении оптимальной величины (кривая "а" рис.14). Поэтому людям трудно понять всю силу воздействия экспоненциального роста в денежной сфере...

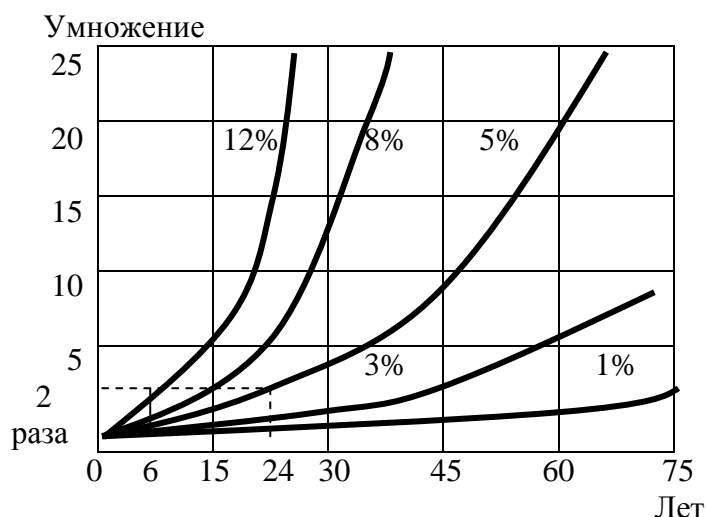


Рис.14 Кривые экспоненциального роста

Пример показывает ту разницу, которая обусловлена действием 1% годовых в течение продолжительного отрезка времени. Кроме того, он доказывает, что в длительной перспективе выплата процентов как математически, так и практически - невозможна.

Экономическая необходимость и математическая невозможность находятся здесь в неразрешимом противоречии. Сегодня процентный механизм является основной причиной необходимости патологического роста экономики со всеми известными последствиями разрушения окружающей среды».

«Еще одной причиной того, что воздействие процентного механизма на нашу денежную систему трудно для полного понимания, является его *частичная замаскированность*. Большинство людей считает, что они платят проценты только тогда, когда берут деньги в кредит, и, если уплата процентов нежелательна, достаточно просто не брать деньги в кредит.

(Однако – прим. авт.) ...цена каждого товара, который мы оплачиваем, включает в себя процентную часть. Эта доля колеблется для товаров и услуг, приобретаемых нами в соответствии с величиной затраченного капитала. Несколько примеров из повседневной жизни наглядно иллюстрируют эту разницу. Доля издержек оплаты процентов по кредитам (капитальных затрат) в плате за вывоз мусора составляет 12%. В данном случае доля процентов относительно невысокая, так как преобладающими являются расходы по заработной плате. Положение меняется для цены за питьевую воду и канализацию, для которых доля издержек оплаты процентов составляет уже 38 и 47%. Для платы за пользование квартирами социального жилищного фонда эта доля составляет уже 77%. В среднем доля процентов или капитальных затрат составляет для цен на товары и услуги повседневного спроса 50%.

Итак, если бы мы устранили проценты и заменили их на более совершенный механизм, то теоретически большинство из нас стало бы как минимум вдвое богаче или же нам нужно было бы работать для поддержания нашего теперешнего уровня жизни только половину рабочего времени.

Третье заблуждение относительно нашей денежной системы может быть сформулировано следующим образом: поскольку каждый должен платить проценты, когда берет деньги в кредит и покупает товары и услуги, поскольку каждый получает проценты при хранении денег в банке, современная денежная система

оказывает на всех одинаковое положительное (или отрицательное) воздействие.

Но и это неверно. В действительности между теми, кто выигрывает при такой системе, и теми, кто платит, существует огромная разница. На рисунке 15 представлено сопоставление получения и платы процентов для 10 одинаковых по численности групп населения ФРГ. Выясняется, что первые 80% населения больше платят по процентам, чем получают, 10% получают несколько больше, чем платят, а последние 10% получают в два раза больше, чем платят. Это в совокупности и есть та часть, которую потеряли первые 80% населения. Этот факт превосходно объясняет сущность механизма, может быть, самого важного, позволяющего богатым становиться все богаче, а бедных делающего все беднее.



Рис.15 Сопоставление потерь и прибыли от процентов в семейных бюджетах (10 групп по 2,5 млн. семей в каждой)

Если мы более пристально посмотрим на последние 10% населения относительно их доходов от процентов, то снова столкнемся с феноменом показательного роста. Для последнего 1% населения столбец доходов от процентов следует увеличить в 10 раз, а для последних 0,1% - более чем в 100 раз.

Проценты как средство обеспечения оборачиваемости денег являются в рамках современной денежной системы средством скрытого перераспределения денег, основывающегося не на трудовом участии, а являющегося результатом того, что кто-либо может мешать развитию свободного рыночного хозяйства, т.е. обмену товаров и услуг путем придерживания средств обмена, даже получить за это вознаграждение. Таким образом, по иронии судьбы происходит отток денег от тех, кто имеет их меньше, чем ему нужно, к тем, у кого денег больше, чем им нужно. Это другая, значительно более хитроумная и эффективная форма эксплуатации, чем та, которую пытался устранить Маркс. Он был, безусловно, прав, указывая на наличие в сфере производства источника "прибавочной стоимости". Распределение "прибавочной стоимости", однако, происходит в значительной доле - в сфере циркуляции денег. Сегодня, в конце длительного периода экономического роста и отделения денег от золотого стандарта, это видится значительно более ясно, чем во времена Маркса. Конец будет характеризоваться тем, что все большие суммы денег будут концентрироваться в руках все меньшего



числа индивидуумов и фирм. С 1980 года прибыль от спекуляции деньгами в мировом масштабе более чем удвоилась.

В одном лишь Нью-Йорке ежедневная сумма обмена валюты увеличилась с 1980 по 1986 год с 18 до 50 млрд. долларов<sup>60</sup>. По оценкам Международного банка реконструкции и развития, сумма денежных операций в мировом масштабе в 15-20 раз превышает ту сумму, которая практически необходима для ведения торговли, т.е. для товарообмена<sup>61</sup>.

Механизм выплаты процентов и сложных процентов не только приводит в действие механизм патологического развития экономики и денежной массы, но и действует – *«...против законных прав индивидуума в большинстве стран»*<sup>62</sup>.

Если конституция гарантирует одинаковый доступ индивидуумов ко всем государственным услугам, а денежная система может рассматриваться в качестве таковой, то положение, когда в рамках этой системы 10% населения постоянно получают больше, чем платят, за счет других 80% населения, которые соответственно меньше получают, чем платят, является незаконным».

Общий вывод, который можно сформулировать означает, *что основная роль ссудного банковского процента состоит в перераспределении денежных средств, посредством финансового*

---

<sup>60</sup> Spiegel Interview: "Ich sehe die Risiken ganz genau", talking about the danger of a financial crash and the debt-crisis, Spiegel, No. 25, Rudolf Augstein Co, Hamburg, 1987, p.59

<sup>61</sup> Helmut Creutz, Wachstum bis zur Krise, Basis Verlag, Berlin, 1986, p.8

<sup>62</sup> Dieter Suhr, Geld ohne Mehrwert, Knapp Verlag, Frankfurt/Main, 1983

*манипулирования из большинства групп населения в меньшинство, с целью осуществления этим меньшинством, надгосударственного управления и сохранения режима управления толпо-элитарным обществом.*

Очевидно, что отмена этого механизма и будет первым шагом к экономике будущего. Как это осуществить и сделать этот процесс более безболезненно и есть задача экономистов.

В той же книге М. Кеннеди, исходя из того, что денежные средства не имеют возможность копиться и не «портятся», как скажем товар по устареванию или портящиеся товары, предлагается ввести механизм «ржавения» денежных накоплений путем взимания с них 5% от суммы в зависимости от сроков хранения. Это, по словам автора, позволит обеспечить постоянное вливание денег в потребительское обращение и ускорит развития производства и обороту товарно-денежной массы.

Однако с нашей точки зрения глобального мировоззренческого понимания хода вещей *эти мероприятия приведут лишь к полумерам и лишь затормозит и отдалит процесс перехода к новым формам обмена благ. Ведь основная цель которую мы ставим в рамках нашего исследования, не достигается и механизм частной собственности не упраздняется, а значит и концепция управления толпо-элитарной структурой останется прежняя. Получается то,*

*что высшая форма капитализма империализм и транснационализм остается по умолчанию.*

Существуют и более прогрессивные методы осуществления первого этапа экономики будущего. Некоторыми авторами предлагается, исходя из-за метрологической несостоятельности денежных конвертаций, ввести инвариант прейскуранта в виде энергетического рубля<sup>63</sup>. Эта концепция основывается на том, что все производство продукции, станки и оборудование, потребляют энергию и в связи с этим можно расчетным путем установить зависимость между ценой, объемами выпуска продукции, и количеством энергозатрат (Квт. час). Исходя из количества энергозатрат государствами, это можно посчитать, получить соотношение конвертации валют.

*В частности, для улучшения развития методологии безинфляционного бескризисного развития предлагаются осуществить девять основных пунктов, а именно<sup>64</sup>:*

1. Радикальным образом реформировать ЦБ, - сделать его государственным, оставив за ним, прежде всего, функцию организации необходимых и достаточных для народного хозяйства дензнаковых потоков и надзора за банковской системой страны. Передать функцию эмиссии средств платежа Казначейству, входящему в состав Минфина. Соответственно, сделать доходы от эмиссии (разницу между номиналом купюры и

---

<sup>63</sup> Ефимов В.А. Экономическая азбука для школьников, домохозяек, участников производительного труда, министров экономики и финансов [электронный ресурс]. – режим доступа: [www.koob.ru](http://www.koob.ru).

<sup>64</sup> Там же

себестоимостью производства этой купюры) — сеньорадж — достоянием Государства.

2. Выпустить в обращение государственный энергорубль, обеспеченный продукцией и всем достоянием Государства, вернув деньгам товарную форму в виде товара-электроэнергии и, соответственно, их метрологическую состоятельность, которую они утратили после указа Президента США (1971 г.), упразднившего действие Бреттон-Вудского соглашения о золотом обеспечении доллара.

3. Обеспечить устойчивость государственного дензнака (рубля) на базе перехода от его абсолютной необеспеченности к энергетическому инварианту его обеспеченности. Дензнаковая масса страны должна быть достаточной для функционирования народнохозяйственного комплекса и отвечать его масштабам и энерговооружённости, а не золотовалютным запасам и иным подобным псевдоденьгам. При этом уже понятно: размер дензнаковой массы не должен меняться даже в том случае, если в стране не будет ни одного грамма золота и ни одного доллара, еврика и прочих псевдоденег.

4. Ввести законодательный запрет на получение доходов вне сферы созидания и на ростовщичество во всех его проявлениях. Денежные знаки должны предоставляться на исключительно беспроцентной основе, учётная ставка должна быть равна нулю и ниже.

5. Ввести законодательный запрет на повышение цен на энергоносители и рост тарифов естественных монополий. Такие повышения являются инструментом раскручивания инфляции, дестабилизации производящего комплекса Государства путём импульсного возмущения межотраслевых ценовых пропорций. В условиях действия энергоинварианта повышение цены на энергоносители лишь изменит масштаб цен, ничего не меняя по существу, а потому теряет всякий смысл.

6. Ввести законодательный запрет на экспортные поставки за любую валюту, кроме государственного энергетического рубля. Обеспечить его дополнительную (обеспеченную ресурсами Государства) эмиссию для предоставления беспроцентных займов Государствам, живущим за счёт ресурсов и *«простого продукта»* из России. При этом энергорубль будет самой устойчивой валютой в мировом сообществе, т. к. объём нашего экспорта уже сейчас в 2 раза превосходит объём импорта. За право заработать метрологически состоятельный и товарно-обеспеченный рубль «выстроится очередь».

7. За счёт отказа от поставок продукции и ресурсов из России на мировой рынок за доллары, евро и прочие валюты, обеспечить устойчивое повышение курса энергорубля по отношению к доллару, евро и прочим псевдоденьгам. На сегодня же они (вместо рубля) востребованы мировым сообществом, т. к. за них, пока, к сожалению, можно купить любые богатства России.

8. Избегая административного диктата, опираясь на тенденцию повышения курса энергорубля методами рыночной экономики, провести замещение преобладающей в накоплениях населения евродолларовой бумаги на полноценные энергетические государственные рубли.

9. Вернуть аккумулированные Государством евродолларовые средства на бумажных и электронных носителях надгосударственным кредиторам-ростовщикам, выведя тем самым страну из-под *внешнего* ростовщического рабства.

Делается вывод — *«вышеперечисленные шаги — необходимые, но далеко не достаточные для установления гармоничного — справедливого — общественного жизнеустройства. Просто без этих основополагающих экономических шагов какие-либо рассуждения о безинфляционном бескризисном функционировании экономики — бессмысленны».*

Исходя из анализа существующих взглядов, теорий, точек зрения, становится вполне понятно, что есть здравомыслящие люди, понимающие происходящую ситуацию, и готовые взять при необходимости управления экономикой в переходный период.

***Второй этап экономики будущего***, еще только предстоит осмыслить, нам, но, в рамках данного исследования хотелось бы поделиться своими соображениями. Безусловно, что к этому этапу мы перейдем только в том случае, когда поменяются

мировоззренческие установки большинства людей, а особенно тех ее представителей управленцев, кто будет руководить главными общественными, экономическими и политическими институтами.

Поэтому необходимо уже сейчас, преподавателям и педагогам, заниматься воспитанием и возвращением того поколения молодежи, которое уже должно сформироваться, в рамках предложенной концепции, к пониманию другой, более плодотворной и развивающей жизни в русле божьего промысла.

О таких людях говорил И. Ефремов в своих произведениях – *«для борьбы с этой системой надо создать людей высокой психофизиологической тренировкой, ... безвредных в своем могуществе. И прежде всего научить их бороться со всепроникающей «избранностью» - системой противопоставления владык и толпы, всеведущих ученых и темных невежд, звезд и бесталанных, элиты и низшего рабочего класса»*.<sup>65</sup>

Еще один, очень важный момент, на который хотелось бы обратить внимание, в рамках нашего исследования. Прежде всего, на общество будущей экономики которое, несомненно, на раннем этапе существования будет, разнородным по умственному, физическому, психологическому составу. Не имея здоровую, нравственную психику, это будет сделать достаточно сложно. Но идти этим путем необходимо, за этим будущее, иначе

---

<sup>65</sup> Ефремов И. Час быка: научно-фантастический роман. – М.: Дружба народов; Фонд имени И.Д. Сытина, 1993. – 432 с.

придется Всевышнему заново начинать строить очередную цивилизацию.

А как мы определим, здоровый человек психически или нет, как нам реагировать не его поступки? Очень показательно это представлено в произведениях И.Ефремова, на которые мы неоднократно ссылаемся.

Единственное, что надо уточнить. Писатель все выводы соотносит с идеологией того времени, где он жил и творил – с социализмом и коммунизмом, говоря, что это будущее развитие цивилизации. Мы все видим сейчас, к чему привела эта идеология. Главная причина в том, что руководители партии страны оставались при, якобы новой идеологии, с прежней концептуальной позиции, то есть находились в библейской концепции, а это концентрация власти и благ в узком круге избранных лиц.

Но, главное по нашему мнению, имея возможность себя реализовать, он, как и многие, рядовые коммунисты, смог на подсознательном уровне увидеть, то будущее, которое обеспечит выживание и развитие. А это возможность построения нормального развитого, гуманного, нравственного цивилизованного общества – *рая на Земле*.

Основные идеи можно свести к следующим моментам<sup>66</sup>:

- где грань между нормальным и ненормальным человеком... важнейший критерий нормальности —

---

<sup>66</sup> Там же.



*общественное поведение человека.* Все нарушения естественной дисциплины, которую требует от человека совместная жизнь с другими людьми, искривления и искажения добрых, товарищеских и заботливых отношений, вероятно, обязаны каким-то психическим дефектам...

- ...человеку образного, а не абстрактного мышления, развитие нашей научно-технической цивилизации представляется *валом*, вздымающимся над нашими головами на гигантскую, почти зловещую высоту...[и] передает опасение, что психика человека не подготовлена к таким темпам и мы еще ничего не сделали для этой подготовки.

- ... люди настоящего (и будущего - *прим. авт.*) – хотим мы этого или не хотим – они совсем другие. Взлет науки требует все больше и больше психологических сил.

- ...совершенно необходимо, чтобы эта мечта не вырождалась в стремление убежать с Земли, где человек якобы оказался не в силах устроить жизнь. Уйти на поиски лучших миров, высоких цивилизаций или же на грабеж их, чтобы разбогатевшим пиратом вернуться на Землю<sup>67</sup>, .... Есть только один настоящий путь в космос – *от избытка сил, с устроенной планеты на поиски братьев по разуму и культуре.*

- качество человека как интегральной единицы общества становится настолько важным,... что уже теперь следует считать

---

<sup>67</sup> Как не назвать автора провидцем и предсказателем. Проанализируйте все голливудские фантастические фильмы. В основном все сюжеты про межпланетные захватнические войны либо отражение нападения инопланетян (культовые фильмы – Звездные войны, Аватар и др.). – *прим. автора.*

воспитание, образованность, психологическую подготовку людей не чем-то надстроечным, как раньше, а базисным элементом производительных сил.

- ...взаимосвязанность совместных действий людей в обществе все увеличивается и усложняется, делается все ответственнее. Получается длиннейшая цепь, и если отдельные звенья в ней будут слабыми, негодными, то частые разрывы цепи сведут на нет усилия более стойких элементов.

Строжайшая внимательность и ответственность при управлении сложными и опасными машинами, изготовлении чудесных лекарств и химических соединений, ведение тончайших операций с очень точным режимом и допусками, наконец, обращение с убийственными видами вооружения – везде требуется величайшая внимательность и ответственность, основывающаяся на здоровой психике и телесной крепости (не это ли мы сейчас наблюдаем: взрывы газовых баллонов, падение самолетов, крушение судов, разрывы теплотрасс, складов боеприпасов, падение космических зондов, ракет и т.д. – прим. авт.).

- *Нормальная, «благородная» психика всегда будет избирать и чувствовать тот верный путь, необходимый в обществе высшего типа, ... которое не может состоять ни из фанатиков, ни из обывателей (концептуальное определение – основа жизни в божьем русле – прим. авт.).*

- Общество (будущего – *прим. авт.*) очень сложный организм, ... оно будет состоять из всесторонне развитых, многогранных людей – отсюда *обязательная многосторонность психики*.

- ...идущие впереди, храбрые и сильные бойцы за свои труды имеют и славу, и почет, и большую долю, ... в распределении благ. Но [они] должны идти на самоотказ от этих лишних благ. Другие полдела и более трудное – *отсутствие иждивенчества слабых*. Они должны совершать свою меньшую долю работы, но с не меньшим героизмом и самоотречением, чем сильные. В этом второе плечо диалектического равновесия.

Мы крайне убеждены, о важнейшем приоритете психического и психофизиологического воспитания людей, для формирования в конечном итоге – человека с человеческим строем психики<sup>68</sup>. *Это тот тип строя психики, при котором, человек все свои поступки, действия, поведение, в обществе, соотносит с божественным промыслом, общаясь с богом на интуитивно-подсознательном уровне координируя и направляя себя, опираясь на язык жизненных обстоятельств.*

### **3.2 Соборное сознание как система осуществления управления обществом и экономикой**

---

<sup>68</sup> Ефимов В.А. Экономическая азбука для школьников, домохозяек, участников производительного труда, министров экономики и финансов [электронный ресурс]. – режим доступа: [www.koob.ru](http://www.koob.ru).

Не менее важным, по нашим представлениям, является система осуществления управления обществом будущего, на основе выполнения властных функций.

Исходя из нашего миропонимания и мировоззрения, которое нами изложено, наиболее предпочтительным мы видим общество руководимым *соборным сознанием*. Термин соборность дано А.С. Хомяковым, как – «*общий принцип устройства бытия, характеризующий множество, собранное силой любви в "свободное и органическое единство" (в социальной философии наибольшее приближение к этому принципу усматривалось в крестьянской общине)*<sup>69</sup>».

Сейчас в различных источниках есть как научно-философские исследования, так и религиозные трактования по этому поводу. В основном можно выделить следующие подходы, выражающие свою точку зрения на развитие направления данной мысли:

- *Западный подход* практически отрицает эффективность соборного (коллективистского) направления развития общества, отдавая, на основе протестантизма, предпочтение *индивидуальному* принципу выбора свободы. (М. Вебер, А. Смит, В. Зомбард)<sup>70</sup>.

- *Коллективистский* основанный на понимание индивидуумом своего отождествления как неотъемлемой части

---

<sup>69</sup> БЭС. [www.slovopedia.com](http://www.slovopedia.com)

<sup>70</sup> Гуманитарные проблемы современности: человек и общество: монография/И.Г. Брызгалова, К.Н. Верховцев, Г.Е. Гунн и др./под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во «СИБПРИНТ», 2012.

целого – общества, следуя требованиям высшего нравственного закона (Платон, Аристотель, И. Кант)<sup>71</sup>.

- *Российский подход*, выраженный в чертах соборности, превратившийся в совершенный образ человеческого объединения и солидарности<sup>72</sup>.

- *Эгрегориально-матричный* подход, опирающийся на основу коллективной психики, в которой выражается *человечный тип строя* психики, множества личностей которого обеспечивается построением внутренне ненапряженных систем общественной деятельности, работающих на основе свободной воли всех в них входящих.

Говоря об эгрегориально-матричном подходе, следует уточнить, что это напрямую относится к нашему понятию соборности для мироустройства общества будущего. По существу, все научные исследования и рассуждения в историческом контексте сводились к двум направлениям социализации существующих обществ – *индивидуалистическому и коллективистскому*. Каждые сторонники данных теории

---

<sup>71</sup> Там же.

<sup>72</sup> Здесь рассматривается понятие соборности в религиозно-догматическом толковании, где утверждается, будто соборность возникает только в стенах храма, где верующие в едином молитвенном посыле достигают этого состояния. В.Т. Тростников в своей книге «Православная цивилизация», пишет: - «От того и происходит слово «соборность», думают многие, что люди собираются на совместное богослужение. Это не так. Причинно-следственная последовательность «Церковь-соборность» не является логически необходимой – в принципе она может быть обратной и исторически была именно обратной». Соборность уже вышла за рамки «Церковной ограды» и исходя из исторической тенденции развития и дает нам основание рассматривать соборное начало как духовное окормление социальных процессов. Она может существовать в различных сферах человеческой деятельности: экономической, социальной, политической, культурной и т.д.

стремились оправдать свои точки зрения и «очернить» противников. Это и понятно, все в конечном итоге, зависело от того общественно-политического строя, где происходили данные теории. Те пороки, которые они приписывали друг другу, с позиции объективности можно было найти как у тех, так и у других: - «Ирвин А.А. обвиняет коллективизм в догматизме и авторитарности консерватизме, в традиционализме и консерватизме, в символизме, иерархизме, универсализме, риторизме, хотя как показывает история, эти черты, во-первых, не все и не всегда отрицательны, а во-вторых, они присущи также индивидуалистическому мышлению и поведению»<sup>73</sup>.

Наша позиция достаточно ясна, *соборность подразумевает гармоничное, синергетическое, взаимоувязанное, взаимовложенное, сосуществование общества человеков, на коллективистском и индивидуалистском принципах, где главным приоритетом является сознательная деятельность, основанная на биологических и психических особенностях мозга каждым индивидуумом получения и преобразования внешней и внутренней информации.*

Постараемся разъяснить на абстрактно-логическом примере. Бог каждого человека создал разными и непохожими. В отличие от явных физических проявлениях, таких как: цвет глаз, оболочка роговицы, раковины ушей, нос, структура кожи пальцев, языка и

---

<sup>73</sup> Гуманитарные проблемы современности: человек и общество: монография/И.Г. Брызгалова, К.Н. Верховцев, Г.Е. Гунн и др./под. общ. ред. С.С. Чернова – Изд-во «СИБПРИНТ», 2012. – 107 с.

т.д., мы еще отличны друг от друга и глубоко психически и психофизиологически. Это говорит о том, что для каждого конкретно, на нашей земле, есть своя роль, и предназначение по обустройству мира в божьем русле и промысле. Задача человека в силу своих вложенных возможностей найти это предназначение, в котором он способен, именно способен (!!!), раскрыть себя в полной мере как интеллектуально, так и творчески. А творчество и интеллект это, прежде всего, преобразование информации и информационных потоков для деятельности. И не важно, в какой сфере деятельности будь-то рабочий, инженер, управленец, руководитель, президент. Каждый на своем месте, применяет умственный потенциал, и нет различия (в отличие от марксистской политэкономии, утверждавшей, что есть труд физический и умственный), в характере этой деятельности. Анализ современных тенденций развития научных, социальных и экономических процессов, показывает, что общество переходит, в постиндустриальную эпоху, где, в основном, новые технологии и инновации заменят человека для непосредственного принятия участия в изготовлении материальных благ. Будут высвобождены от физической деятельности масса людей, которые будут должны найти новые сферы для своей жизнедеятельности<sup>74</sup>.

---

<sup>74</sup> По разным оценкам к 2050 году требуемое количество людей занятых в промышленности и других сферах производства материальных благ, будет составлять 3-5% от всех задействованных сегодня.

Так вот знание и информация безгранично, а материальное (имеется в виду постоянное накопление и удовлетворение благ) имеет, по крайней мере, на земле определенную границу. Человек, ведущий потребительский образ жизни, к концу существования, задается (должен, по крайней мере) вопросом, а для чего все это? В чем цель? Ведь все это накоплено (награблено), не «чистыми руками» и правдивой совестью. С собой не унесешь, дети в лучшем случае, сохраняют «добро» или увеличат (если будут способны вписаться в данную противоестественную систему толпо-элитаризма), в худшем растащат, и до конца дней будут вести паразитический образ жизни<sup>75</sup>. Единственный основной момент, который оправдывает существующую систему накопления благ это – **власть**. Пока существует толпо-элитарный строй, где деньги, прежде всего, дают властные полномочия, а это люди с *демоническим строем психики*, стремление к накоплению будет главным стимулом выживания. Однако международный экономический кризис показал, время данной системы либерально-буржуазного капитализма завершается.

Исходя из этого, можно сделать вывод, *что цель накопления для части общества и стремление к власти, для повышения этих накоплений, не приводят человечество к справедливой жизни и к пониманию своего предназначения.*

---

<sup>75</sup> Есть тенденции, что дети «нуворишей», то есть тех, кто стал миллиардером за короткий срок, не работая, а получил капитал при дележе имущества страны, во втором и последующих поколениях деградируют как личности и становятся социальными паразитами.



Другое дело когда, человек, общество будет объединено концептуальным мировоззренческим пониманием выражающемся тем, что – *задача каждого индивидуума в коллективистском социуме определить свое место в многообразии жизненных возможностей, изучить накопленный опыт и, обладая диалектическим механизмом получения новых знаний, расширить данную научную область и органически вплести в всеобъемлемую палитру существующих научных течений, для достижения замысла божьего.*

В данном случае, человеку не придется задаваться вопросом о смысле жизни, он уже будет им предопределен уже в начале. В этом мы видим позитивную роль развития и управления общества будущего в соборности. Очень принципиальный вопрос, который возникает, в ходе раскрытия темы исследования – а в чем, собственно промысел божий? Здесь нет правильного однозначного ответа, да и его не будет. Логически, исходя из меры понимания окружающей субъективной действительности, можно предположить, что – *прежде чем, в головах человеческих, по наитию, или интуиции, будет приходить информация, соответствующая истинным желаниям господа, необходимо нам, приложить усилия и дать повод для такого непосредственного контакта.* А в чем это будет выражаться? Прежде всего, необходимо человеку научиться жить в согласии с самим собой и окружающими его людьми, с природой и всей

биосферой. Ведь если мы этого не сделаем, то покажем свою несостоятельность как вида. И ему останется только ждать. А для него понятия времени не существует, вопрос в нас, мы сохранимся как цивилизация или нет. По некоторым данным, мы уже девятая цивилизация: - *«...но ты знай, что эта Цивилизация на Земле девятая. И между некоторыми Цивилизациями на Земле Богам пришлось давать время до 16 тысяч лет. Этот разрыв требовался для того, чтобы можно было после очередной такой цивилизации восстановит Планету Земля к условиям существования на ней человеческой жизни <sup>76</sup>»*. А теперь задумаемся, если бог с такой любовью, усердием и старанием, возрождает нас, то уж не ради забавы, в этом есть какой-то смысл и цель!

Очень важным, на наш взгляд, является рассмотрение краеугольного вопроса управления и власти в обществе соборного типа. Как будет осуществляться управление, каким образом будут функционировать различные экономические, научные и социальные институты? Это вопрос достаточно сложный и многоаспектный, но мы постараемся обозначить лишь контуры и предположить некоторые умозаключения.

Главное, что нам кажется особенно важным, будет *отсутствовать принцип иерархии, в том виде, который он существует сейчас*, то есть отсутствие уровней управления и обременение властными полномочиями. Новая иерархия будет

---

<sup>76</sup> Неумывакин И.П. Биоэнергетическая сущность человека. Мифы или реальность. - СПб.: Издательство «Диля», 2011. – 416 с.

существовать лишь в информационно-нравственном аспекте в совокупности с совестью и миропониманием. Если рассматривать экономику в частности, то предприятие будущего, это мощный и сложный научно-технологический комплекс, которым управляет группа людей единомышленников. Иными словами это проектные группы, где роль лидера и организатора выполняет наиболее информационно-нравственный ее член, и это не зависит от возрастного или профессионального опыта функционирования. *Приоритетный критерий при выборе лидера – способность понимания всех производственно-технологических и управленческих процессов в контексте и совокупности, взаимовложенности объективных жизненных и природных тенденций, соотносящихся с божьим водительством.*

Мы, конечно, не ставим, в рамках данной темы затронуть все направления деятельности, конечно, здесь не обойти проблем воспитания человека нового мировоззрения и миропонимания, что напрямую зависит от изменения форм и методов воспитания, начиная с детсадовского возраста и длящегося всю сознательную жизнь, а только отметим основные пути развития новой экономики.

### **3.3. Планово-потребительские принципы экономики нового типа**

Заявленная тема нашего исследования звучит как концептуальный подход создания фундаментальной теории управления *экономикой нового типа*. Что такое новая экономика. По нашему представлению это не кардинально измененный и антагонистический экономический вариант, который противопоставлен существующей системе.

Исходя из понимания исторического развития экономических учений, становится видно, что механизм ведения экономики (хозяйства), осуществлялся в строго социально-экономической алгоритмике последовательности действий. Единственный отличный концептуальный момент, мы опять же подчеркиваем, который был и по большому счету остается и сейчас, в *природной генетически и морально-нравственной обусловленной сущности человека*. Желание властвовать, управлять и получать блага за счет других, привело цивилизацию к технократическому развитию. Однако эта конструкция и подвела в настоящий момент к такому состоянию, когда толпо-элитарная пирамидальная система управления, в виду большого всплеска информационно-коммуникационного обмена (компьютеризация, интернет и т.д.), скорости внедрения технологических новшеств, не в состоянии осуществлять глобальное управление в прежнем направлении.

*С нашей позиции путей развития общества в будущем, остается не так уж и много, а именно:*

1. Глобальная правящая элита попытается отсрочить неизбежный процесс изменения библейской концепции, путем:

- навязывания новых экономических теорий мейнстрима XXI века, прокапиталистического толка. Одной из попыток в данное время, является популяризация австрийской школы экономики во главе с К. Менгером и его последователями Людвиг фон Мизеса и др, которая провозглашает либерализм предпринимательского творческого подхода к решению существующих проблем товарно-рыночного обмена, об отрицании планового подхода к развитию экономике, а также невозможности экономического расчета при условиях социализма<sup>77</sup>.

Также сюда можно отнести и попытки перевести экономику капитализма в русло политической экономики социализма К. Маркса, путем приведения к власти в Европе социалистов, социал-демократов левого толка<sup>78</sup>. Наша точка зрения такова, что Европу затягивают в «наш» сценарий социализма, который ни к чему хорошему не привел. Однако глобальным заправилам

---

<sup>77</sup> Людвиг фон Мизес. Социализм. Экономический и социологический анализ /пер. Пинскер/: [электронный ресурс] <http://lib.rus.ec/b/326388/read>. Хотя с позиции сегодняшнего состояния экономики, в период предложенной 2-х этапной экономики нового типа, данная теория может сыграть позитивную роль, в том случае если она будет синтезирована с плановой теории развития, как это смог отразить в своих работах американский экономист Дж. К. Гэлбрейт. В экономике развитых стран, на примере США, он выделял две подсистемы — «рыночную» и «планирующую» [см. Гэлбрейт Дж. К. Экономические теории и цели общества. - М.: Прогресс. 1976. - Гл. V.].

<sup>78</sup> Это тенденция прослеживается. Примером служит недавний проигрыш на президентских выборах во Франции Н. Саркози, своему оппоненту из социалистической партии Франсуа Олланд. Такая же ситуация наблюдается и в Германии, где в преддверии выборов партия канцлера А. Меркле, потерпела поражение на выдвижении своего представителя на выборах в ландтаг (земельный парламент) Северного Рейна-Вестфалии.

даст передышку лет на 50, где они за это время постараются найти другие пути выживания<sup>79</sup>.

- заставить общество деградировать (войны, наркотики, секс, пьянство, разрушение системы воспитания и образования, тестирование, болонская конвенция и т.д.), тем самым отвлечь здравомыслящую часть общества от решения будущих задач и целей, а сконцентрироваться на имеющихся проблемах в рамках существующей концепции.

2. Либо, как уже мы отмечали, в корне отказавшись от экономики материалистической, основанной на товарно-денежном отношении, строить цивилизацию с человеческим строем психики, и жить в божьем водительстве.

Говоря о переходе к экономике нового типа, то здесь необходимо, без радикализма, *путем поступательного развития*, после реконструкции кредитно-финансовой системы, первого этапа преобразования, перейти к плановой, или можно назвать *планово-потребительской экономике*<sup>80</sup>.

Под этим подразумевается эффективное регулирование предпринимательскими, производственными, отраслевыми, сферами, с помощью экономических механизмов, исключительно

---

<sup>79</sup> Хочется заметить, что сейчас «менеджеры» библейской концепции, пытаются направить общественное сознание Запада, по пути Марксизма, который привел СССР к развалу, так как политэкономия привела, в конечном итоге, к лжесоциализму. В магазинах в больших тиражах появляется книга К.Маркса «Капитал». Однако в СССР, особенно в конце правления, кучка партноменклатуры, имела доходы или накопления больше чем все остальные рядовые коммунисты и беспартийные. По большому счету пирамида управления и распределения, благ ни чем не отличалась от библейской концепции.

<sup>80</sup> Принципиально мы не видим здесь слово «рынок». К тому времени этот термин должен уйти из использования.

на научных методах управления, основанных на нравственно-критериальных подходах.

Планово-хозяйственное регулирование доказало свою состоятельность особенно в послевоенные годы строительства в СССР, а система воспитания и пропаганды «нового» человека социализма, намного превосходили существовавшие в то время на Западе<sup>81</sup>. К стати мы сейчас их широко изучаем в Вузах, по предмету «Менеджмент», методы мотивации и стимулирования. *Не надо мотивировать человека с идеей и пониманием своего места в жизни, он сам будет самомотивироваться и совершенствоваться.*

Одним из последователей развития междисциплинарной науки – кибернетики, применительно к экономике, был наш соотечественник Виктор Михайлович Глушков. Под его руководством было создано несколько поколений вычислительных машин, которые в свое время являлись лучшими мировыми образцами. Но основное направление его работы, было создание автоматизированной системы управления экономикой (ОГАС). Для эффективного управления плановой экономикой требовалось надлежащее планирование на основе математического расчета. И это было возможно только не в рыночной экономике, где средства производства находятся в частной собственности, управление в целом было в принципе

---

<sup>81</sup> Правда необходимо сказать, что после смерти Сталина, экономика развернулась в строго централизованный государственный аппарат, разрушив тем самым контуры обратных связей, заблокировав их кабинетной партноменклатурой.

невозможно из-за коммерческой тайны, которая делает невозможным получение необходимой расчетов оперативной информации.

К середине 1964 года Глушков разработал эскизный проект ОГАС. Предполагалось, что вся производственная информация прямо с предприятий, имеющих автоматизированную систему управления (АСУП), будет поступать в управляющие системы регионов (РАСУ) и далее – отраслей (ОАСУ). Сеть должна была объединить 100-200 крупных вычислительных центров в промышленных городах и экономических центрах. Оттуда обработанная информация поступала в единый общегосударственный центр. С помощью механизмов обратной связи осуществлялся контроль исполнения и постоянная корректировка управленческих решений. К сожалению, в 1965 году проект был отклонен правительством – посчитали, что он требует слишком много средств и можно обойтись без него, частично усилив рыночные методы управления государством. Хочется добавить, что Глушковым уже тогда было предложено в качестве мены на товары использовать цифровые «деньги». Более подробно об этом изложено в статье А. Самарского «Основы экономики будущего»<sup>82</sup>.

Однако в современных условиях накопления и переработки информации, интернета, новых компьютерных технологий, развития нанотехнологий, создать такой комплекс управления

---

<sup>82</sup> А. Самарский Основы экономики будущего: [электронный ресурс]. <http://propaganda-journal.net/111.html>



экономическими механизмами, не представляет особой сложности. И более того наличие такой оперативной и всеобъемлющей информации будет способствовать эффективному прогнозированию и планированию, применяя все тот же метод межотраслевого баланса В. Леонтьева который, кстати, уже давно эффективно используют американцы, в своей якобы рыночной экономике.

**Преимуществом планово-потребительской экономики нового типа, для нас является несомненным, которая:**

- При отсутствии конкуренции, позволит более качественно и продуманно внедрять новые технологии и товары для удовлетворения спроса<sup>83</sup>.

- При отсутствии главной цели предприятия - получения прибыли (эту функцию будет выполнять *показатель объема удовлетворения и полезности спроса*), основным показателем эффективности деятельности организации будет являться показатель – *выпуска качественного полезного товара с минимальными затратами ресурсов (издержек)*<sup>84</sup>.

- Принцип *групповой организации* при управлении гибкой (бесструктурной) системы *управленческого сотрудничества* позволит исключить дополнительные издержки на применение

---

<sup>83</sup> В дальнейшем нам представляется необходимость замены слово спрос на другой термин (прим. автора).

<sup>84</sup> Данный показатель можно соотнести с одной из стратегий конкуренции (по Портеру) – стратегия оптимальных издержек, которая предлагает для потребителя товар с максимальными ценностями и одновременно с минимальными издержками, т.е. минимальной ценой.

новых методов мотивации и стимулирования, а главное максимально искоренит конфликтность в организации, за исключением может быть, внутриличностного.

- Позволит члену группы безгранично и продуктивно раскрывать свои способности и навыки, так как нет необходимости утаивать или «бояться» проявлять свои возможности, в виду стремления каждого индивидуума к достижению общевселенской цели – смысла жизни.

- Система прогнозирования планово-потребительской экономики позволит учитывать, контролировать и регулировать потребительский спрос, координировать и эффективно управлять отраслями, удерживая показатель *выпуска качественного полезного товара с минимальными затратами ресурсов (издержек)*, предупреждая тем самым перепроизводство товаров, а так же перерасход потребляемых ресурсов, и соответственно улучшит экологическую ситуацию.

- Существующий экономический закон «спроса-предложения», будет заменен другим законом, мы предлагаем «предложение - необходимость»<sup>85</sup>. *Необходимость* будет рассматриваться как приобретение какого-либо товара от *жизненной* потребности в нем и только<sup>86</sup>.

---

<sup>85</sup> В современной рыночной экономике закон «спроса-предложения» уже не работает. Государственные корпорации и ТНК создают предложение, а затем используют мощную рекламную пропаганду, умело манипулируют людьми, добиваясь создания «искусственного спроса». Это происходит в виду того, что общественное сознание не успевает за общественным бытием.

<sup>86</sup> На сегодняшний день около 30% товаров соответствуют базовым потребностям человека, а все остальные товары удовлетворяют ненужные потребности.

- Существующий научно-производственный и внедренческо-инновационный потенциал будет использоваться с максимальной эффективностью, поскольку критерии по отбору и оценки инновационного портфеля товаров, будут ориентированы не на получения быстрой прибыли и скорости окупаемости проекта, ввиду риска, а на значимости проекта и его вклада в развитие общества, для достижения главной цели бытия на земле<sup>87</sup>.

*В рамках абстрактно-интуитивного моделирования экономики нового типа, раскроем, с точки нашей мировоззренческой платформы, данные преимущества.*

По своей сути конкуренция - это борьба производителей за предпочтения потребителей. Иными словами основной закон рынка. Однако, в современном экономическом пространстве, где нами было ранее отмечено, происходит объективный процесс концентрации производительных сил, который неоспоримо доказывает, что – для создания нового инновационного прогрессивного товара, изделия (самолета, автомобиля, космического корабля и т.д.), необходима консолидация передовой научной, научно-технической мысли. Сейчас невозможно в рамках одной страны создать передовой образец.

---

<sup>87</sup> В настоящее время, все прорывные «пилотные» проекты, «стартапы», направлены на быструю отдачу вложенных инвестиций. Поэтому многие потенциально успешные проекты, требующие капитальных долгосрочных инвестиций, откладываются и не реализуются, хотя они по своему потенциалу несут кардинальные преобразования в обществе. Отсюда делаем вывод, что существующая кредитно-финансовая система путем процентного инвестиционного механизма, может «эффективно» осуществлять управление по инновационной модернизации экономики и науки любого государства.

Уже не кажется абсурдным, когда на международных выставках демонстрируются передовые экспонаты, в разработке которых, принимали участие несколько стран<sup>88</sup>.

Все Международные компании и ТНК Европы, при нынешнем экономическом кризисе, свое выживание видят только в *альясных союзах и договорах*. По нашему мнению это и есть дальнейшая стратегия горизонтальной и вертикальной диверсификации, которая неизбежно должна привести, при условии политического объединения государств, к созданию глобальных суперсистем ТНК отраслевых корпораций. А это и есть, в перспективе, отсутствие какой ни было конкуренции. Эти зачатки не рыночного механизма можно наблюдать уже сейчас<sup>89</sup>.

Предприятие как основная социо-техническая система, всесистемного межотраслевого комплекса, будет осуществлять все основные функции, для выполнения главной миссии – *удовлетворения разумных потребностей общества*.

Соответственно основной стратегической целью будет выступать - совокупный количественно-качественный *показатель объема удовлетворения и полезности спроса*.

Данный показатель предполагается рассчитывать следующей формулой:

---

<sup>88</sup> На последней выставке во Французском Лебурже, американцы показали новый «Боинг», где российские специалисты по авиастроению, «гордо» отметили, что 20% конструктивных новшеств, это заслуга русских специалистов.

<sup>89</sup> Наглядно это можно представить на рынке торговли. Существующие супермаркеты «Ашан», «Перекресток», «Пятерочка» «Coca-Cola», «Пепси» и т.д., создают лишь видимость конкуренции, якобы давая покупателю право выбора. На самом деле прибыль и при движении финансовых потоков, в конечном итоге оседают на счетах одних собственников.

$$Pups = \frac{\sum_{i=1}^n (Vprdi \times Kmdri)}{\sum_{j=1}^n (Pspj)}; \quad (1)$$

где:  $Pups$  - показатель удовлетворения и полезности спроса;  
 $Vprdi$  - объем произведенной и отгруженной для потребления  $i$ -ой продукции, в натуральном выражении, шт;  
 $Kmdri$  - коэффициент модернизации  $i$ -ой продукции;  
 $n$  - количество позиций (номенклатуры) реализуемой продукции (показателей полезности спроса), шт;  
 $Pspj$  - комплексный показатель совокупной полезности  $j$  - спроса, (бальные взвешенные оценки);

При значениях показателя **объема удовлетворения и полезности спроса**, в сторону увеличения, говорит об эффективности деятельности предприятия.

*Коэффициент модернизации ( $Kmdr$ )*, предполагается определять существующими методиками, показывающих уровень обновления характеристик продукции где предполагается его увязывать с основным показателем эффективности деятельности предприятия выражающегося в *выпуске качественного товара с минимальными затратами ресурсов (издержек)*.

Оценка уровня качества разрабатываемых изделий в настоящее время, производится на основе сравнения основных групп технико-эксплуатационных параметров, таких как: назначения, надежности, технологичности, унификации, эргономичности, патентно-правовых и экологических и т.д.

Наиболее широко используются форма интегрального показателя качества:

1) Аддитивная

(2)

$$Jt = \sum_{i=1}^n gi \times Ai;$$

где:  $gi$  - коэффициент весомости  $i$ -го параметра;

$Ai$  - показатель качества по  $i$ -му параметру;

$n$  - число параметров, по которым производится сравнение;

Исходя из данной формулы можно вычислить и данный показатель, взяв, к примеру, за показатель затрат количество энергии затраченное на производство данного товара (на первое время можно применять энергорубль<sup>90</sup>, КВтч.), получим:

$$Kmdr = \frac{\sum_{i=1}^n gi \times Ai}{Zmkp}; \quad (3)$$

где:  $Zmkp$  – затраты, на внедрение модернизации качественных параметров изделия, КВтч.

Наиболее сложным, но интересным, будет процесс расчета комплексного показателя совокупной полезности спроса ( $\Pi_{исп}$ ). Здесь, мы видим многоаспектную обобщающую деятельность различных наук: социологов, психологов, экономистов, и других смежных направлений, которые должны сформировать перечень *основных показателей*, наиболее полно отражающих данный спрос.

---

<sup>90</sup> В частности на первом этапе переходного периода, предлагается определять стоимость инварианта энергорубля, путем деления количества всей затраченной электроэнергии в стране за год, на всю выпущенную денежной массу, и в дальнейшем соотносить валютные паритеты в количествах затраченной электроэнергии.

Причем данное значение комплексного показателя будет относительно детерминировано, а процесс его изменения, осуществляется только после мониторинга общества и выявления тенденций получения реальных, объективных новых информационных знаний. Для аспектного понимания процесса, представим это следующим выражением, через функцию:

$$Psps = f(Pup; Porg; Ppri...Pn); \quad (4)$$

где:  $Psps$  - показатель совокупной полезности спроса;  
 $Pup$  - показатель удовлетворенности продукции, согласующийся с мировоззрением в божьем русле;  
 $Porg$  - показатель эргономичности;  
 $Ppri$  - показатель реальной потребности в данной  $i$  - той продукции;  
 $Pn$  - другие показатели, в комплексе многоаспектности смежных наук, согласующийся с мировоззрением в божьего промысла.

Подсчет производится в бальной системе, на основании исследований ученых в своих областях деятельности и реальным опросом сегмента потребления.

Применительно к *планово-потребительской экономике нового типа*, механизм ее регулирования методологически схож с рыночным механизмом, но концептуально отличен от нее. Рассмотрим рисунок 16, где на графике отразим две кривые (для наглядности рассмотрим прямые), кривая *совокупной полезности спроса* (СПС), и кривую *объема удовлетворения и полезности спроса* (ОУПС).

Задача регулирования экономики заключается в том, что при начальном (когда общество достигнет изначального положения удовлетворения полезности спроса) достижении уровня пересечения

кривых в точке удовлетворения ( $Y$ ), встает необходимость сохранять такое положение, то есть соответствие кривых в данной точке, в детерминированном состоянии и должно оставаться условно-постоянно. Изменение значения кривой ОУПС, будет происходить объективно, не увеличиваясь и не уменьшаясь. При выявлении в процессе мониторинга общественных изменений и выявления тенденций получения реальных, объективных новых информационных знаний, происходит корректировка значения показателя ( $P_{спс}$ ) в сторону увеличения (на графике точка  $Y_2$ ), соответственно произойдет и увеличение *объема удовлетворения и полезности спроса*.

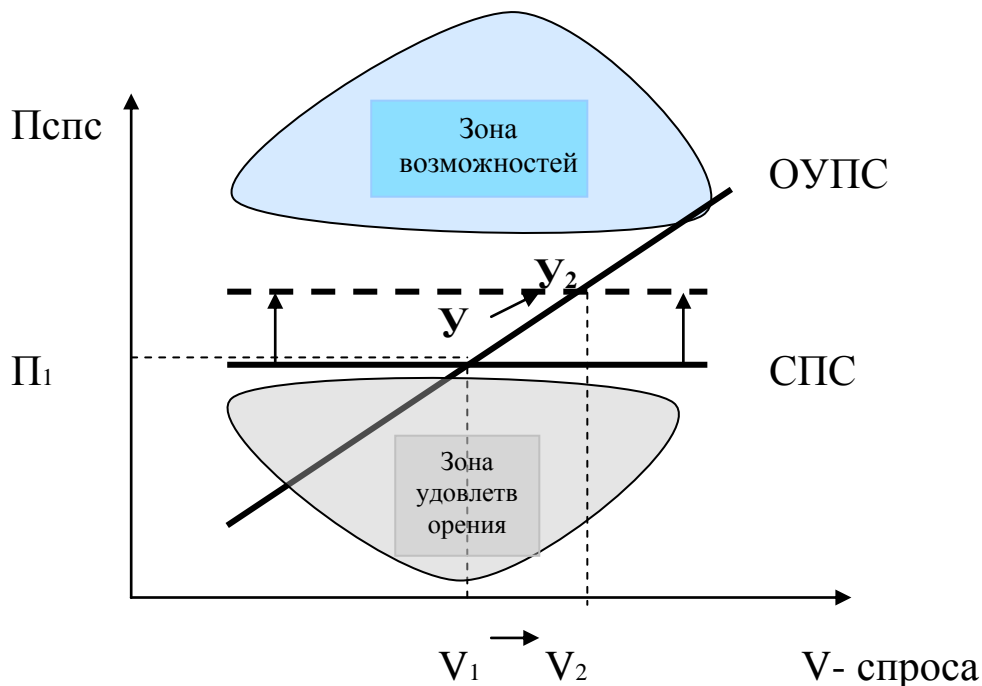


Рис.16. Закон «предложения-необходимости» в планово-потребительской экономике нового типа

Алгоритмика действий механизма регулирования следующая:

- потребности рынка удовлетворяются только товарами с передовой технологией производства;



- конструктивные и дизайн-эргономические изменения (новшества) продукции происходят только с внедрением новой технологии;

- если при появлении нового изделия, экономика еще не удовлетворена предыдущем, то оно удовлетворяет, начиная с оставшейся части населения. Остальные потребители начинают его получать по окончании эксплуатационного срока (амортизации) уже используемого предыдущего изделия;

- если экономика уже удовлетворена продуктом, то выпуск нового, происходит по мере замены предыдущего продукта<sup>91</sup>.

***Основная цель регулирования экономического механизма нового типа, заключается в сохранении баланса поступающего продукта и выходящего из использования.***

Это делается, прежде всего, для уменьшения потребления сырья и сохранения экологии окружающей среды.

### **3.4. Условия равновесия производственно-хозяйственного комплекса экономики нового типа**

Еще один, на наш взгляд, момент, который необходимо рассмотреть, и имеет принципиальное значение, дополняя вышесказанное, это переход концептуального понимания, выраженное в словосочетании – ***общество для экономики*** к прямо противоположному значению – ***экономика для общества***.

---

<sup>91</sup> Поскольку научно-технологические изменения в новой экономике будут прогрессировать быстрее, то такое состояние, когда новый продукт (изделие) будет выпускаться по мере устаревания предыдущего, фактически может отсутствовать.

В экономике нового типа основанной на *планово-потребительском* принципе ведении хозяйства, равновесие всего производственно-хозяйственного комплекса будет основываться на балансе, как минимум, трех взаимодополняющих контурных механизмов управленческих связей (Рис.17):

- баланс между *разумными* потребностями общества, развивающегося в божьем русле и возможностями научно-производственного комплекса (НПК);

- баланс межотраслевых связей научно-производственного комплекса, обеспечивающих оптимальное синергическое их взаимодействие;

- баланс между ресурсными возможностями в биосфере планеты Земля и потребностями научно-производственного комплекса.

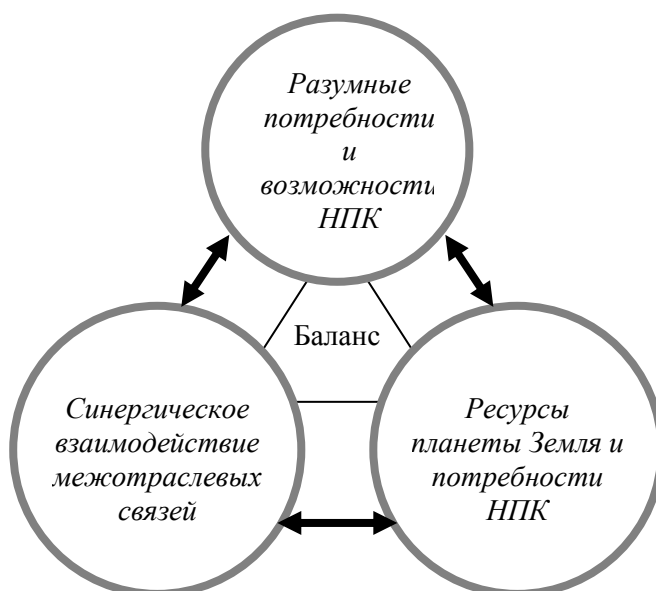


Рис. 17. Взаимодополняющие контуры управленческих связей производственно-хозяйственных комплексов

По первому пункту, точка зрения была высказана, поэтому перейдем к пояснению второго балансового механизма. В принципе основной алгоритм межотраслевого баланса известен по работе нобелевского лауреата В. Леонтьева, который и получил эту премию, только за то, что стал утверждать, что единого решения уравнения межотраслевого баланса не существует. Поэтому современными экономистами, помимо тех, кто популяризирует данную модель, есть и другие кто не согласен с выработанными критериями и показателями, представленными в данной модели.

В частности в своей статье, д.э.н., проф. Карганов С.А. выявляет те ключевые, с его точки зрения, ошибки применения данной модели, а именно<sup>92</sup>:

- искажение экономических понятий и значений оцениваемых по модели параметров;
- неадекватности значений показателей, рассчитываемых по модели, их возможным величинам;
- непригодности модели для определения полных объёмов затрат и результатов производства в стране;
- несбалансированности рассчитанных по модели объёмов производства продукции и объёмов потребностей страны в производимой продукции;

---

<sup>92</sup>Карганов С.А. Об ошибочности использования в народнохозяйственном планировании экономико-математической модели В.Леонтьева и межотраслевых балансов «Затраты – Выпуск»: [электронный ресурс] – режим доступа: [http://www.aup.ru/articles/economics/12.htm#\\_ftnref1](http://www.aup.ru/articles/economics/12.htm#_ftnref1).

- невозможности использования экономико-математической модели, для оценки результатов внедрения мероприятий научно-технического прогресса;

- непригодности модели для планирования и оценки ожидаемых объёмов условно чистой продукции;

- в выявленных недостатках информационного обеспечения, обусловленных принятой в модели системой оценочных показателей и принципов функционирования системы;

- в недостатках информационного обеспечения, возникающих при определении состава отраслей модели;

- в недостатках информационного обеспечения, связанных с экономической интерпретацией матрицы В («матрицы коэффициентов полных затрат») модели МОБ «З – В».

В заключение своего исследования автор предлагает помимо сближения принципов формирования межотраслевых балансов (МОБ) с показателями и методами формирования системы национальных счетов (СНС), внедрения более эффективной модели межотраслевого баланса МОБ «Производство-Потребление», как отражение в полном объёме спроса на производство общественно-необходимой продукции. «Построение сбалансированных моделей МОБ «П – П» позволит не только снизить безработицу и инфляцию в стране, но и позволит повысить объективность народнохозяйственных оценок

результатов внедрения мероприятий научно-технического прогресса, а также протекционистских решений руководителей страны»<sup>93</sup>.

С нашей позиции предлагаемый вариант модели «Производство-потребление» более адекватно должна отражать реальную среду плано-потребительской экономики. Однако в условиях экономики нового типа, *ключевым фактором должно стать отсутствие денежного эквивалента взаиморасчетов среди предприятий отраслей, а направленность вектора отсчета в модели межотраслевого баланса должна быть обратно направленной – «Разумный спрос - Потребление - Производство» (РсПП).*

Рассматривая третий элемент, предложенной модели баланса между ресурсными возможностями в биосфере планеты Земля и потребностями научно-производственного комплекса, мы исходим из того, что ресурсы имеют определенную ограниченность, особенно это касается невозполняемых ресурсов. Поэтому технология получения энергии будущего должна строиться не на химическом и атомном процессах сжигания и расщепления, а на добывании энергии из технологического вакуума, а именно, как пример, из взаимодействия так называемых «торсионных полей». Многие ученые физики, называют это направление перспективным, что позволит исключить потребление нефти и газа и других полезных

---

<sup>93</sup> Там же

ископаемых<sup>94</sup>. Сюда же можно отнести дополнительные источники энергии ветер, солнце и т.д.

Для полного понимания меры отличия предложенного нами механизма устойчивого, в смысле предсказуемости, тройственного управленческого взаимодействия систем, рассмотрим наглядный пример по реализации *концепции устойчивого развития* (КУР), предложенную такими международными институтами как, организация ООН, Римский клуб<sup>95</sup>, Институт Всемирных Наблюдений, и т.д., начиная с 60 годов XIX века до настоящего времени.

В частности в одной из статей на эту тему, говорится<sup>96</sup>: «На рубеже 60-70-х гг. XX в. западные ученые заметили тенденцию "стабильного ухудшения общей ситуации в мире". Так, несмотря на успешный экономический рост в отдельных регионах, с середины 70-х годов началось падение мирового производства на душу населения. По оценке ученых, на этом рубеже был достигнут пик роста показателей уровня жизни в мире (в среднем на душу населения).

Сложившаяся ситуация западными учеными была квалифицирована как "глобальный кризис".

---

<sup>94</sup> Одними из числа популяризаторов данного направления, был директор института теоретической и прикладной механики Академии наук, академик Акимов А.Е. и ученый известный физик-теоретик Геннадий Шипов.

<sup>95</sup> Римский клуб - международная общественная организация, объединяющая представителей мировой политической, финансовой, культурной и научной элиты. Организация внесла значительный вклад в изучение перспектив развития биосферы и пропаганду идеи гармонизации отношений человека и природы.

<sup>96</sup> В.А. Цопа Реализация концепции устойчивого развития – основа внедрения международных стандартов систем менеджмента. № 1.11-12.2009 [электронный ресурс]: [www.das-management.info](http://www.das-management.info)

Для осознания и поиска пути решения проблемы «Глобального кризиса» были пройдены следующие основные этапы:

1. *Формулирование проблемы предела экономического роста* Римским клубом

2. *Создание концепции устойчивого развития* Институтом Всемирных Наблюдений (г. Вашингтон)

3. *Принятие Организацией Объединенных Наций (ООН) в качестве основополагающего принципа своей деятельности - концепции устойчивого развития*

4. *Создание глобального соглашения между ООН и крупным бизнесом*

Сегодня основным направлением реализации концепции устойчивого развития является построение *систем менеджмента предприятий на основе соответствующих международных стандартов*».

Исходя из представленного материала, на основе понимания *меры*, можно сказать следующее:

- такие институты как Парижский клуб, Институт Всемирных Наблюдений, являются одной из ветвей глобального надгосударственного управления планетой Земля. Достаточно сказать, что Парижский клуб помимо его официально заявленной миссии «...пропаганда идеи гармонизации отношений человека и природы...», все свои исследования строит на «*грандовой*» системе, которая является порочной, так как деньги даются для

тех направлений, которые выгодны, прежде всего, для крупного бизнеса, а не для науки.

Примеров достаточно. Возьмем хотя бы вопрос о потеплении «Парниковый эффект». По оценкам специалистов 50% ученых, которые допущены к грантам, доказывают его существование, а 50% не включенных, а исследующих его по собственной инициативе высказывают прямо противоположную точку зрения. Или наболевший вопрос о ГМО, ситуация такая же;

- что бы понять, кто является главным «управленцем» того или иного института, достаточно посмотреть, откуда поступают средства на осуществления его деятельности;

- решением насущной проблемы современности, т.е. «глобального кризиса», предлагается вести с помощью *«систем менеджмента предприятий на основе соответствующих международных стандартов»*. На первый взгляд дело хорошее, так как это должно стимулировать промышленников и глобальные корпорации на улучшения качества предоставляемых услуг, улучшения технологий, применение инновационных механизмов развития отраслей.

Однако с нашей точки зрения концептуального подхода, которую мы определили в ходе нашего исследования, совершенно ясно – *«Данная модель является сузубо однобокой, то есть не затрагивает систему кредитно-финансовых отношений, построенную на ссудном проценте. А это является ключевым фактором, к достижению плано-*



**потребительской экономике нового типа».**

Здесь опять вся нагрузка легла на производителей материальных благ, но не банковский сектор, призванного осуществлять реальную поддержку производителей средствами обмена на паритетных ценностных ориентирах. Вывод очевиден, данная модель не функциональна, что и доказывается тем кризисом уже финансовым, который происходит в начале 21 века.

Далее в статье пишется - « В 1997 г. Дж. Элкингтон (John Elkington) сформулировал тройную цель устойчивого развития для бизнеса (Рис.18):

- 1. Люди (People),**
- 2. Планета (Planet),**
- 3. Прибыль (Profit).**

Причем в строгой последовательности с указанным выше приоритетом.

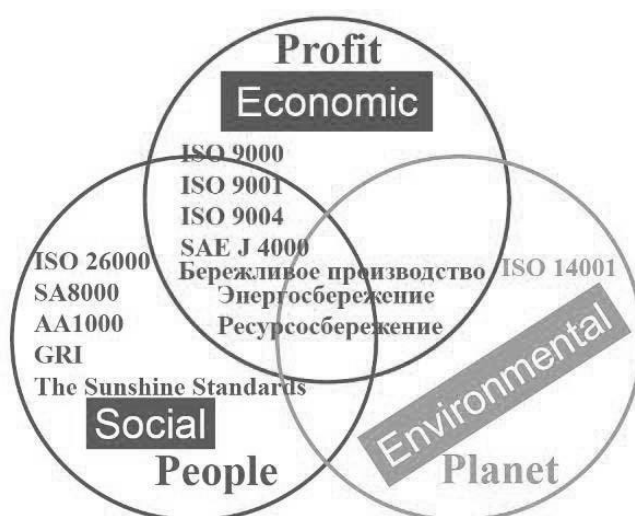


Рис.18. Тройная цель устойчивого развития

*Люди (People)* - социальная составляющая устойчивости развития ориентирована на человека и направлена на сохранение стабильности социальных и культурных систем, в том числе, на сокращение числа разрушительных конфликтов между людьми.

*Планета (Planet)* - с экологической точки зрения, устойчивое развитие должно обеспечивать целостность биологических и физических природных систем. Особое значение имеет жизнеспособность экосистем, от которых зависит глобальная стабильность всей биосферы. Основное внимание уделяется сохранению способностей к самовосстановлению и динамической адаптации таких систем к изменениям. Деградация природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и утрата биологического разнообразия сокращают способность экологических систем к самовосстановлению.

*Прибыль (Profit)* - экономический подход к концепции устойчивости развития основан на теории максимального потока совокупного дохода, который может быть произведен при условии, по крайней мере, сохранения совокупного капитала, с помощью которого и производится этот доход. Что подразумевает оптимальное использование ограниченных ресурсов и использование экологичных природо-, энерго- и материало-сберегающих технологий, включая добычу и переработку сырья, создание экологически приемлемой

продукции, минимизацию, переработку и уничтожение отходов»<sup>97</sup>.

Если проанализировать с нашей предложенной концепции баланса устойчивого развития, то здесь очевидно одно принципиальное различие, а именно:

- отсутствие понятия прибыли как категории обмена и распределения, материальных благ, в любом ее проявлении;

- здесь автор пытается завуалировать, свое отношение к концепции ссудного процента то есть не говорить о ней вообще;

- с позиции нашей меры понимания предложенной модели, предлагается теория максимального потока, при сохранении, по крайней мере, совокупного капитала, что в свою очередь говорит о механизме «безостановочного» движения полученной прибыли, без задержек на банковских счетах и получения процентных прибылей.

Это соотносится с теорией беспроцентных денег, о которой уже упоминалось. Но здесь автор «щадит» всех капиталистов и оставляет их капиталы «нетронутыми». Это же конечно полумеры, которые ни к чему не приведут. Здесь дело в нравственности, и психологии самого капиталиста, весь смысл которого сводится к постоянному наращиванию личного, подчеркиваем личного капитала. Никогда всемирная банковская корпорация на это не пойдет. А как мы видим сейчас, очередной

---

<sup>97</sup> Там же.

раз наступает на «военные» грабли: Балканы, Ирак, Сирия, Иран, что дальше?

В заключение, данного раздела можно сказать, что с позиции мировоззренческого понимания общественного развития будущего нашей цивилизации, которая должна основываться на биогенном прогрессе, роль экономики должна отводиться, как науке способной обеспечивать материальные разумные потребности человека, способствовать ему в творении, помогая природе налаживая и оберегая, и максимально гармонично вписаться в нее.

*Исходя из всестороннего рассмотрения предложенной темы, на мировоззренческом уровне и интуитивно-абстрактно-прогностическом методе, сформулированы следующие выводы, позволяющие конкретизировать **основные положения концепции:***

1. Общество *никогда не может быть переходным*. Оно изначально создано, для выполнения определенной миссии и не надо направлять его [общество], а надо понять, почувствовать те тенденции, которые в нем преобладают, по значимым жизненным вопросам и, согласовав это с окружающей природой выйти на понимание смысла бытия.

2. Проблема существующей экономической теории [читай Западной – *прим. авт.*], и всей экономической мысли заключена, по нашему мнению в том, что всегда занималась и занимается обслуживанием существующей до сих пор, «элиты» и жрецами надгосударственного управления, подстраивая структуру экономики под сложившийся социальные тенденции, сохраняя при этом, неизменным сам принцип частной собственности в руках узкой группы лиц.

3. В данный исторический момент механизм управления для разрешения финансово-экономического кризиса может быть осуществлен двумя взаимоисключающими путями:

- наладить устойчивость рыночных механизмов путем, сокращения социальных расходов, введения режима экономии бюджетов стран, ведением локальных и мультилокальных войн, сохранив при этом институт частной собственности, и банковского ссудного процента. Это путь в тупик, который может закончиться развалом Европы и США, став на путь деградации.

- концептуально переосмыслить сущность развития человечества, понять роль человека на земле, точнее довести об этом информацию до человечества (она наверняка имеется у посвященных людей), пересмотреть назначение и функцию денег как средства обмена (количество товара = количеству денег равных стоимости этих товаров), отменить в банковской сфере функционирования ссудного процента, запретить функционирования фондовых рынков как спекулятивного источника получения прибыли (деньги делают деньги), либо на первое время, отсечь спекулятивные сделки и оставить поле только для промышленного оборота капитала.

4. Преображение самого человека, его сознания, будет в том случае, если он как индивид сознательно на мировоззренческом уровне, будет понимать слово - вера не в бога, а богу. Это всеобъемлющее принципиальное различие, говорящее, что бог может разговаривать с каждым человеком конкретно, всегда, и везде *языком жизненных обстоятельств*. Надо только научиться считывать процессуальные тенденции, происходящие с вами в

определенный момент времени и на интуитивно-мыслительном уровне давать этому оценку своих поступков.

5. Каждый человек, в той или иной степени способен, на своем уровне информационного сознания, постичь смысл своего существования на земле. Для этого необходимо обеспечить его необходимой суммой и объемом такой информацией, которая способна бы была давать ему *меру различения* происходящих событий вокруг него.

6. Главная роль человека (общества) на земле заключается в осознании своего предназначения определенная Создателем.

7. На данный момент эволюционного развития, человечество еще не постигло понимания сущности жизни на земле, в виду отсутствия необходимой и качественной информации, которую, по всей видимости, знают (посвященные), но для всеобщего пользования она пока скрыта.

8. Однако, при ускоряющемся темпе технократического развития и вступления в силу закона времени<sup>98</sup>, становится очевидным, что скрывать эти знания становится бессмысленным делом, в виду того, что меры, которые предпринимали «заправила» глобального управления, по сокрытию информации и ведение экономики по пути накопления капитала и вследствие этого удержания власти на земле, уже не действуют и мир находится на краю экономической пропасти.

---

<sup>98</sup> ДОТУ - Постановочные материалы учебного курса *факультета прикладной математики — процессов управления* Санкт-Петербургского государственного университета (1997 - 2003 гг.)

9. Для этого необходимо глобальное, концептуальное, методологическое изменение, как миропонимания, так и мировоззрения всего человечества планеты земля. И главную роль в этом, исторически отведено России, как единственной региональной цивилизации, где сохранилось еще на генном подсознательном уровне такое человеческое понятие как *справедливость*.

10. Россия в отличие от других стран как «развитых», так и «не очень», первая преодолела два взаимно противоположных направления развития философского пути, такие как *идеалистический атеизм* (после октябрьской революции, а кто говорит переворота), так и *материалистический атеизм* (развал СССР).

11. Управление в будущем, независимо от какой либо системы, должно осуществляться людьми с устойчивыми психофизиологическими качествами, где основной установкой было бы не – *я так хочу*, а – *так надо людям*, а это возможно только для людей с *человеческим строем психики*.

12. Основные свои усилия, куда должна будет направлять наука - это создание благоприятных условий существования человечества, его развития, основанные не на технократическом пути, который мы выстроили на данный момент исторического периода (хотя, по нашим оценкам, это было сделано с позиции божественного попущения), несущим в себе разрушения флоры и фауны, а так же быстрое истощение природных ресурсов, а стать



тем механизмом, который поможет сделать человека творцом материального мира не нанося вред самой природе, и создавать другой мир, дополняя существующий.

13. *Предполагается два этапа реорганизации и преобразования экономики: во-первых, отказ от ссудного процента при осуществлении кредитно-денежных операциях, так как основная роль ссудного банковского процента состоит в перераспределении денежных средств, посредством финансового манипулирования из большинства групп населения в меньшинство, с целью осуществления этим меньшинством, надгосударственного управления и сохранения режима управления толпо-элитарным обществом. Во-вторых, это переход к обществу с человеческим строем психики, для создания людей высокой психофизиологической тренировкой, безвредных в своем могуществе.*

14. **Человек будущего** - это индивид, который все свои поступки, действия, поведение, в обществе, соотносит с божественным промыслом, общаясь с богом на интуитивно-подсознательном уровне координируя и направляя себя, опираясь на язык жизненных обстоятельств.

15. Исходя из нашего миропонимания и мировоззрения, которое нами изложено, наиболее предпочтительным мы видим общество руководимым *соборным сознанием*.

16. **Соборность** подразумевает гармоничное, синергетическое, взаимоувязанное, взаимовложенное,

сосуществование общества человеков, на коллективистском и индивидуалистском принципах, где главным приоритетом является сознательная деятельность, основанная на биологических и психических особенностях мозга каждым индивидуумом получения и преобразования внешней и внутренней информации.

17. Задача каждого индивидуума в коллективистском социуме определить свое место в многообразии жизненных возможностей, изучить накопленный опыт и, обладая диалектическим механизмом получения новых знаний, расширить данную научную область и органически вплести в всеобъемлемую палитру существующих научных течений, для достижения замысла божьего.

18. В обществе [будущего] во всех институтах, политических, социальных, экономических, *будет отсутствовать принцип иерархии, в том виде, который он существует сейчас*, то есть отсутствие уровней управления и обременение властными полномочиями.

19. Приоритетный критерий при выборе лидера в группе будет определяться - способностью понимания всех производственно-технологических и управленческих процессов в контексте и совокупности, взаимовложенности объективных жизненных и природных тенденций, соотносящихся с божьим водительством.

20. Безусловно, экономика будущего это переход без радикализма, эволюционным путем, после реконструкции кредитно-финансовой системы, к плановой, или можно назвать *планово-потребительской экономике*.

21. Отсутствие рыночной бесконтрольной конкуренции, позволит более эффективно, качественно и продуманно внедрять новые технологии и товары (услуги) для удовлетворения спроса.

22. При отсутствии главной цели предприятия - получения прибыли (эту функцию будет выполнять *показатель объема удовлетворения и полезности спроса*), основным показателем эффективности деятельности организации будет являться показатель – *выпуска качественного объективно полезного товара с минимальными затратами ресурсов (издержек)*.

23. Принцип *групповой организации* при управлении гибкой (бесструктурной) системы *управленческого сотрудничества* позволит исключить дополнительные издержки на применение новых методов мотивации и стимулирования, а главное максимально искоренит конфликтность в организации, за исключением может быть, внутриличностного.

24. Планово-потребительская экономика позволит члену группы безгранично и продуктивно раскрывать свои способности и навыки, так как нет необходимости утаивать или «бояться» проявлять свои возможности, в виду стремления каждого индивидуума к достижению общевселенской цели – смысла жизни.

25. Система прогнозирования планово-потребительской экономики позволит учитывать, контролировать и регулировать потребительский спрос, координировать и эффективно управлять отраслями, удерживая показатель *выпуска качественного полезного товара с минимальными затратами ресурсов (издержек)*, предупреждая тем самым перепроизводство товаров, а так же перерасход потребляемых ресурсов, и соответственно улучшит экологическую ситуацию.

26.Существующий экономический закон «спроса-предложения», будет заменен другим законом, мы предлагаем «предложение - необходимость». *Необходимость* будет рассматриваться как приобретение какого-либо товара от *жизненной* потребности в нем и только.

27.Существующий научно-производственный и внедренческо-инновационный потенциал будет использоваться с максимальной эффективностью, поскольку критерии по отбору и оценки инновационного портфеля товаров, будут ориентированы не на получения быстрой и максимальной прибыли и скорости окупаемости проекта, ввиду риска, а на значимости проекта и его вклада в развитие общества, для достижения главной цели бытия на земле.

28. Основная цель регулирования, всем экономическим механизмом экономики нового типа, заключается в сохранении баланса поступающего продукта и выходящего из использования.

29. В экономике нового типа основанной на плановом ведении хозяйства, равновесие всего производственно-хозяйственного комплекса будет основываться на балансе, как минимум, трех взаимодополняющих контурных механизмов связей:

- баланс между *разумными* потребностями общества, развивающегося в божьем русле и возможностями научно-производственного комплекса (НПК);

- баланс межотраслевых связей научно-производственного комплекса, обеспечивающих оптимальное синергическое их взаимодействие;

- баланс между ресурсными возможностями в биосфере планеты Земля и потребностями научно-производственного комплекса.

30. С позиции мировоззренческой роль экономики в будущем должна отводиться как науке обеспечивающей материальные потребности человека и способствовать ему в творении, помогая природе, налаживая и оберегая, ее эволюцию, и максимально гармонично вписаться в нее.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

---

---

1. Афанасенко И. Д. Экономика и Духовная Программа России. СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001.
2. Гуманитарные проблемы современности: человек и общество: монография/И.Г. Брызгалова, К.Н. Верховцев, Г.Е. Гунн и др./под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во «СИБПРИНТ», 2012.
3. ДОТУ - Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997 - 2003 гг.).
4. Ефимов. В. Концептуальная власть. Просто о сложных механизмах разорения России.- СПб.: Изд-во «Общественная инициатива». 2003 г.
5. Ефимов В. Курс эпохи Водолея. Апокалипсис или возрождение. - СПб.: ИГ «Весь», 2011. - 400 с.
6. Ефремов И.А. Час быка: научно-фантастический роман. – М.: Дружба народов; Фонд имени И.Д. Сытина, 1993. – 432 с.
7. Кропоткин П.А. Этика: Избранные труды.- М.: Политиздат, 1991.- 496с.
8. Кеннеди. М. Деньги без инфляции и процентов: Lilalex, Швеция, 1993 г.

9. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию. М.: Изд. дом «Альпина», 2001. С. 20, 21.

10. Михалева. Л.З. Фундаментальная база теории управления экономикой. Вестник ТГПУ.2000. Выпуск 5(21). Серия ЭКОНОМИКА.

11. Мировой кризис и его социально-экономические последствия для России: Коллективная монография. - СПб.: Изд-во «Союз», 2009. -176 с.

12. Неумывакин И.П. Биоэнергетическая сущность человека. Мифы или реальность. - СПб.: Издательство «Диля», 2011. – 416 с.

13. Новосадов. С.А. Вопросы современной экономической, социальной и нравственной жизни общества: статьи, тезисы докладов по проблемам экономики, педагогики, социологии, религии и т.д.- М.: Издательство РГСУ, 2012. – 290 с.

14. Осипов Ю. М. Экономическая цивилизация и научная экономия. М.: МГУ, 1998.с. 4.

15. Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. Сочинения. – Т. 16. – М.: Издательство Писатель”, 1997. С. 154–223.

16. Струмилин С. Г. О международных сопоставлениях // Методологические проблемы международных соизмерений стоимостных показателей. М.: Наука, 1968. С. 18-33.

17. Субетто А. И. Социализм и рынок: дилемма или синтез. М.: Исследоват. центр Госкомобразования СССР, 1990.

18. Субетто А. И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека. СПб.; Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2005.

19. Субетто А. И. Критика «экономического разума». СПб.; Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008; Субетто А. И. Свобода. Кн. 1: Критика «либерального разума». СПб.; Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008.

20. Якунин В.И. Сулашкин С.С. и др. Политическое измерение мировых финансовых кризисов. Феноменология, теория, устранение. М.: Научный эксперт, 2012 – 632 с.

21. Spiegel Interview: "Ich sehe die Risiken ganz genau", talking about the danger of a financial crash and the debt-crisis, Spiegel, No. 25, Rudolf Augstein Co, Hamburg, 1987, p.59

22. Helmut Creutz, Wachstum bis zur Krise, Basis Verlag, Berlin, 1986, p.8

23. Dieter Suhr, Geld ohne Mehrwert, Knapp Verlag, Frankfurt/Main, 1983

*Электронный ресурс:*

23. А. Самарский Основы экономики будущего: [электронный ресурс]. <http://propaganda-journal.net/111.html>.

24. Большой энциклопедический словарь:[электронный ресурс] – режим доступа; <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/>



25. ВП СССР Диалектика и атеизм: две сути не совместимы [электронный ресурс]. – режим доступа [www. dotu.ru](http://www.dotu.ru).

26. Ефимов В.А. Экономическая азбука для школьников, домохозяек, участников производительного труда, министров экономики и финансов [электронный ресурс]. – режим доступа: [www. koob. ru](http://www.koob.ru).

27. Менеджмент против культуры- режим доступа: [http://www.newchemistry.ru/letter.php?n\\_id=5034&cat\\_id=10&page\\_id=1](http://www.newchemistry.ru/letter.php?n_id=5034&cat_id=10&page_id=1)

28. Система поисков ответов – режим доступа: <http://www.genon.ru/GetAnswer.aspx/>

29. Карганов С.А. Об ошибочности использования в народнохозяйственном планировании экономико-математической модели В.Леонтьева и межотраслевых балансов «Затраты – Выпуск»: [электронный ресурс] – режим доступа: [http://www.aup.ru/articles/economics/12.htm#\\_ftnref1](http://www.aup.ru/articles/economics/12.htm#_ftnref1)

*Научное издание*

Новосадов Сергей Александрович

**ОСНОВЫ  
КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ ТЕОРИИ  
ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ  
И УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ  
НОВОГО ТИПА**

*Монография*

*Издано в авторской редакции*

Подписано в печать..... Формат  
Гарнитура..... Усл. п.л. 15,75 Тираж 100 экз.  
Издательство  
Российского государственного социального университета  
107150, Москва, ул. Лосиноостровская, вл.24.  
Тел.: 8(499)-169-7960; 8(499)169-78-60  
[www.rgsu.net](http://www.rgsu.net)